АРБИТРАЖНАЯ АССОЦИАЦИЯ

ОПРОС АРБИТРАЖНОЙ АССОЦИАЦИИ 2016 ГОДА: ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ

Содержание

Введение . . . 4
Краткие выводы . . . 5

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА СОСТАВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СОГЛАШЕНИЙ: ОТВЕТЫ АКТИВНЫХ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ . . . 6
1. Опыт респондентов . . . 7
2. Общие выводы о влиянии санкций . . . 8
3. Выбор арбитражных регламентов в контрактах, составленных в 2014-2015 годах . . . 10
4. Выбор места арбитража в контрактах, составленных в 2014-2015 годах . . . 11
5. Выбор применимого права в контрактах, составленных в 2014-2015 годах . . . 12

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА АРБИТРАЖ: ОТВЕТЫ АКТИВНЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ . . . 14
6. Предпочтения в применении арбитражных регламентов в 2014-2015 годах . . . 15
7. Трудности при начале арбитража . . . 16
8. Санкционное законодательство и применимое право . . . 17

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА АРБИТРОВ . . . 18
9. Сведения об арбитрах . . . 19
10. Готовность лица выступать в качестве арбитра, назначенного стороной, находящейся под санкциями . . . 20
11. Готовность лица продолжать выступать в качестве арбитра, назначенного стороной, находящейся под санкциями . . . 21
12. Готовность лица продолжать выступать в качестве арбитра, если под санкциями находится не та сторона, которая назначила арбитра . . . 22

ПРИЛОЖЕНИЯ . . . 23
Отредактированная версия опросника на основе веб-версии (анкета Пользователей) . . . 24
Отредактированная версия опросника на основе веб-версии (анкета Арбитров) . . . 26
Сокращения / Список диаграмм . . . 27

Введение

В 2013 году Арбитражная ассоциация провела исследование в области арбитража с целью выявления предпочтений российских пользователей. Его результаты показали, что на рынке, связанном с Россией, доминируют четыре основных арбитражных центра, три из которых расположены в ЕС.

После того, как в 2014 году некоторые государства ввели антироссийские санкции, стало понятно, что выводы опроса 2013 года более не отражают фактической ситуации в полной мере. В отношении крупнейших российских компаний были наложены различные ограничения. Соответственно, компании были вынуждены пересмотреть привычные способы разрешения споров.

Большинство ведущих российских компаний тщательно изучили санкционное законодательство и пересмотрели внутренние политики и стратегии разрешения споров, с целью минимизации рисков, связанных с санкциями. Компании стали искать альтернативы традиционным центрам арбитража, месту проведения арбитража и применимому праву.

В отличие от различных исследований, которые проводились в отношении последствий экономических санкций, задачей исследования РАА 2016 было изучить влияние санкций именно на коммерческий арбитраж. Цель опроса состояла в анализе влияния санкций на отношения и стратегии пользователей в том, что касается разрешениях их международных коммерческих споров.

Любопытно, что санкции также оказали определенное влияние на арбитров, которые часто получали назначения в российские дела. В этой связи мы также решили изучить взгляды арбитров на текущую ситуацию и, возможно, на будущее арбитражной практики.

Как показало исследование, влияние санкций выходит за рамки сугубо процессуальных прав сторон, и оказывает значительное влияние на предпочтения пользователей коммерческого арбитража, что, в свою очередь, в будущем, может переформатировать арбитражный рынок, связанный с Россией.

Исследовательская база опроса 2016 года включала более 160 респондентов из различных юрисдикций. Ответы отдельных представителей различных профессиональных групп и национальностей были собраны и тщательно проанализированы. Мы надеемся, что результаты и выводы настоящего исследования внесут вклад в глобальное обсуждение вопроса.

Организаторы опроса благодарят всех, кто принял участие в исследовании и поделился своими знаниями и опытом. Мы также благодарим доктора Реку Аньес Папп, г-жу Кристину Фурлет и г-жу Карен Кёнг за ценный вклад в исследование.

Роман Зыков
Генеральный секретарь
Арбитражной ассоциации

Михаил Самойлов
(LL.M MIDS)

Владимир Хвалей
Председатель Правления
Арбитражной ассоциации

[1] Журнал “Legal Insight” № 1 (27) 2014. С. 16-27

Введение

- Когда отдельные государства ввели персональные и отраслевые (секторальные) санкции (**«Санкции»**) против российских компаний и физических лиц (**«Лица, находящиеся под санкциями»**), начал обсуждаться вопрос о том, изменят ли российские пользователи свое мнение в отношении «традиционных» арбитражных институтов, месту проведения арбитража и применимому праву.
- С 29 февраля по 25 июня 2016 года Арбитражная ассоциация провела опрос, направленный на изучение влияния Санкций на предпочтения пользователей при выборе коммерческого арбитража.
- Исследование проводилось путем онлайн опроса и включало в себя два независимых блока вопросов; первый блок вопросов был адресован пользователям арбитража (юристам компаний и юридических фирм), а второй – арбитрам.

Пользователи

- На первый блок из 22 вопросов ответили **62 юриста** (**«Пользователи»**), 20 из которых являлись штатными юристами компаний, а 42 – практикующими юристами юридических фирм. Эта группа также подразделялась на две подгруппы.
- Подгруппа 1 (68%) включала тех юристов, которые имели собственный практический опыт в коммерческом арбитраже за предшествующие 2014-2015 годы (**«Активные пользователи”**).
- Подгруппа 2 (32%) состояла из тех юристов, которые не участвовали в арбитражных разбирательствах в 2014-2015 годах, однако активно участвовали в подготовке арбитражных соглашений (оговорок) и договоров в течение указанного периода времени (**«Потенциальные пользователи»**).
- Примерно 70% Пользователей практикуют в Москве, 10% – в других российских регионах и еще 20% – в Женеве, Лондоне, Париже, Стокгольме, Сингапуре, Цюрихе и Гааге.

Арбитры

- Второй блок из 9 вопросов был адресован **99 арбитрам** (**«Арбитры»**), 62% которых являются гражданами государств, наложивших санкции против России (**«Санкционное государство»**).
- Арбитрам были заданы вопросы о влиянии Санкций на их готовность выступать в качестве арбитров в разбирательствах с участием Лиц, находящихся под санкциями, в зависимости от места арбитража. Гипотетическим местом арбитража было либо Санкционное государство, либо территория за его пределами.

Выводы

- Большинство Активных и Потенциальных пользователей указали, что предпочтения по выбору регламентов, места и применимого права остались неизменными по сравнению с досанкционным периодом.
- Большинство Активных пользователей указали, что они не испытывали существенных сложностей с инициированием арбитража или при рассмотрении дел согласно регламентам «традиционных» арбитражных центров, таких как ICC, SCC, LCIA и других.
- Большинство Арбитров не столкнулись с трудностями при принятии назначения в качестве арбитра в разбирательствах с участием Лиц, находящихся под санкциями.

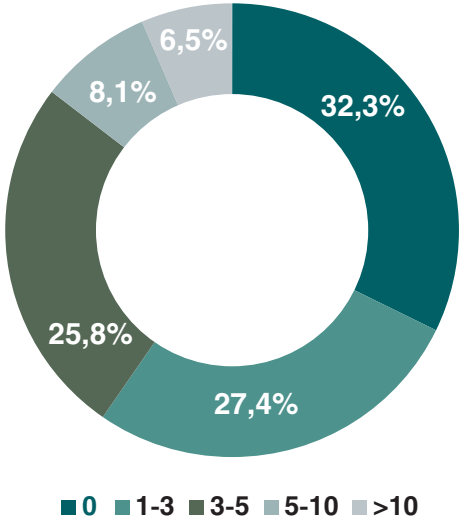
ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА СОСТАВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СОГЛАШЕНИЙ: ОТВЕТЫ АКТИВНЫХ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

1. Опыт респондентов

- Пользователям был задан вопрос относительно выбора предпочтительного для них механизма разрешения споров, безотносительно к их опыту в части Санкций.
- 72,5% Пользователей назвали арбитраж предпочтительным способом решения своих международных коммерческих споров. 12,5% выбрали судебное разбирательство, а 15% предпочли медиацию.
- Мы также попросили Пользователей описать свой арбитражный опыт в течение 2014-2015 годов. 32,3% Пользователей ответили, что, хотя они предпочитают арбитраж другим методам разрешения споров, они не принимали участия в арбитраже в указанный период. При этом, большинство Пользователей (67,7%), отметили, что активно использовали арбитраж в рассматриваемый период.
- В течение 2014-2015 годов 27,4% Пользователей приняли участие в 1-3 делах, 25,8% – в 3-5 делах, 8,1% – в 5-10 делах, 6,5% – более, чем в 10 делах, и 32,3% не участвовали ни в одном деле.

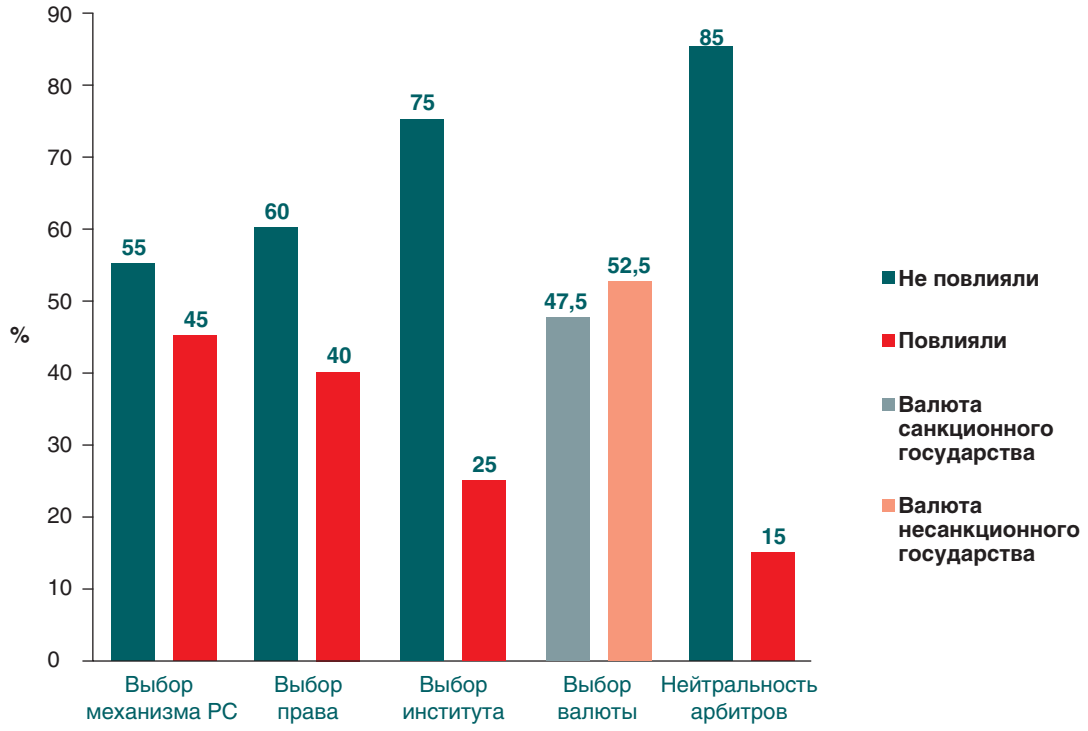
Диаграмма 1: Предпочтительный механизм разрешения споров

Диаграмма 2: Опыт Активных пользователей в арбитраже в 2014-2015 годах



- 55% Пользователей отметили, что Санкции не повлияли на их выбор механизма разрешения споров. Вместе с тем, 45% Пользователей отметили, что Санкции повлияли на их выбор.
- 60% Пользователей указали, что Санкции не имели никакого влияния на выбор применимого права во внешнеэкономических договорах. Напротив, 40% Пользователей указали, что Санкции повлияли на их выбор применимого права в 2014-2015 годах.
- Опрос показал, что 75% Пользователей предпочли бы хорошо известный арбитражный институт, независимо от его местоположения. При этом 25% Пользователей выбрали бы менее знакомый арбитражный институт при условии, что он находится не в Санкционном государстве.
- 47,5% Пользователей указали, что Санкции не оказали влияния на их выбор валюты контракта. 52,5% Пользователей указали, что они пересмотрели в контрактах положения, связанные с определением валюты.
- 85% Пользователей указали, что местоположение арбитража в Санкционном государстве не влияет на нейтральность арбитров. Однако 15% Пользователей посчитали, что место арбитража может повлиять на нейтральность арбитров.

Диаграмма 3: Общие выводы о влиянии санкций

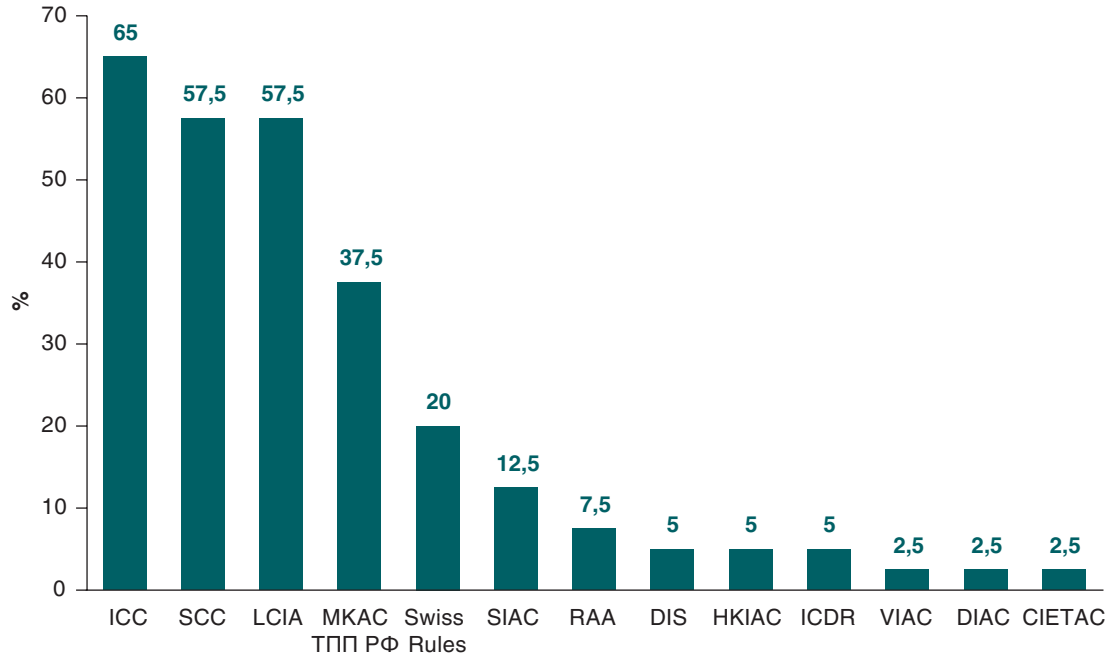


Одной из основных целей Опроса было понять, повлияли ли Санкции на предпочтения Пользователей международного арбитража. Мы попросили респондентов выбрать арбитражные регламенты, применимое право и место арбитража, которые они включали во внешнеэкономические договоры в течение 2014-2015 годов. Респонденты не были ограничены в своем выборе. Однако, они могли выбрать не более 5 вариантов арбитражных регламентов, не более 5 предпочтительных мест арбитража и не более 5 вариантов применимого права.

3. Выбор арбитражных регламентов в контрактах 2014-2015 годов

- До 2014 года ежегодная статистика ICC, SCC, LCIA и МКАС при ТПП РФ демонстрировала постоянный рост числа дел с участием российских сторон.
- Опрос показал, что Пользователи по-прежнему рассматривают данные арбитражные институты в качестве предпочтительных для контрактов, составленных в 2014-2015 годах.
- Эти данные позволяют предположить, что ICC, SCC, LCIA и МКАС при ТПП РФ вероятно продолжат доминировать при администрировании дел, связанных с Россией.
- Несмотря на продолжающееся доминирование «традиционных» арбитражных институтов, российские Пользователи также активно рассматривают возможность использования азиатских центров. Действие Санкций, вкупе с активным маркетингом азиатских центров, позволили SIAC, HKIAC, CIETAC и DIAC выдвинуть себя в качестве альтернативных центров для рассмотрения российских споров.
- Мы также отмечаем, что Пользователи включали в свои коммерческие контракты арбитражные оговорки на Арбитражный регламент Арбитражной ассоциации (Россия).

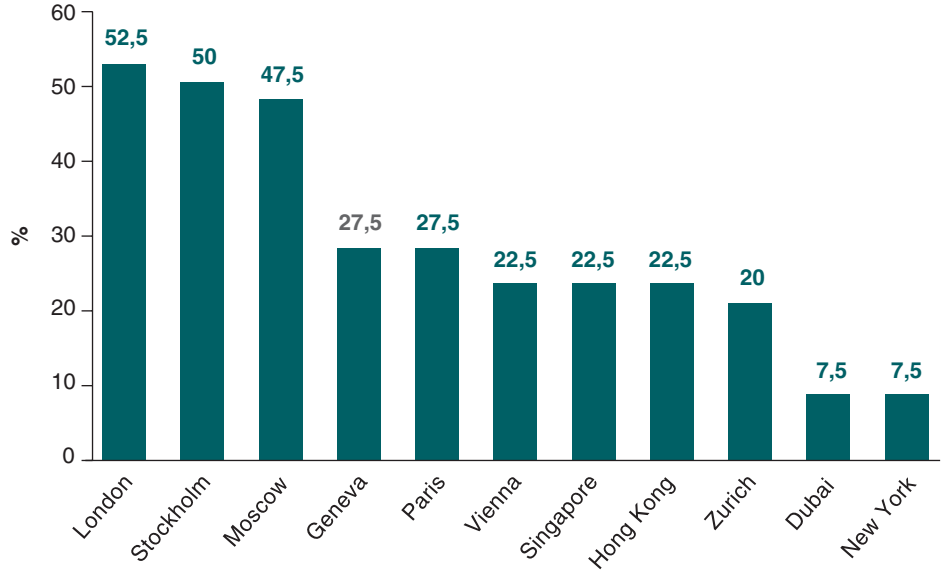
Диаграмма 4: Выбор арбитражных регламентов в контрактах 2014-2015 годов



4. Выбор места арбитража в контрактах 2014-2015 годов

- Лондон, Стокгольм, Москва, Женева и Париж остаются наиболее предпочтительными местами арбитража, включенными Пользователями в арбитражные соглашения в 2014-2015 годах.
- Аналогично результатам выбора арбитражных регламентов, 22,5% Пользователей стали рассматривать в качестве возможных вариантов две азиатские юрисдикции, а именно, Сингапур и Гонконг.
- Отметим, что за короткое время, Сингапур, Гонконг и Дубай завоевали популярность в качестве места проведения арбитража.
- Как показал Опрос, Москва становится все более привлекательным местом для разрешения споров, особенно, учитывая позитивные изменения в российском арбитражном законодательстве и судебной практике.

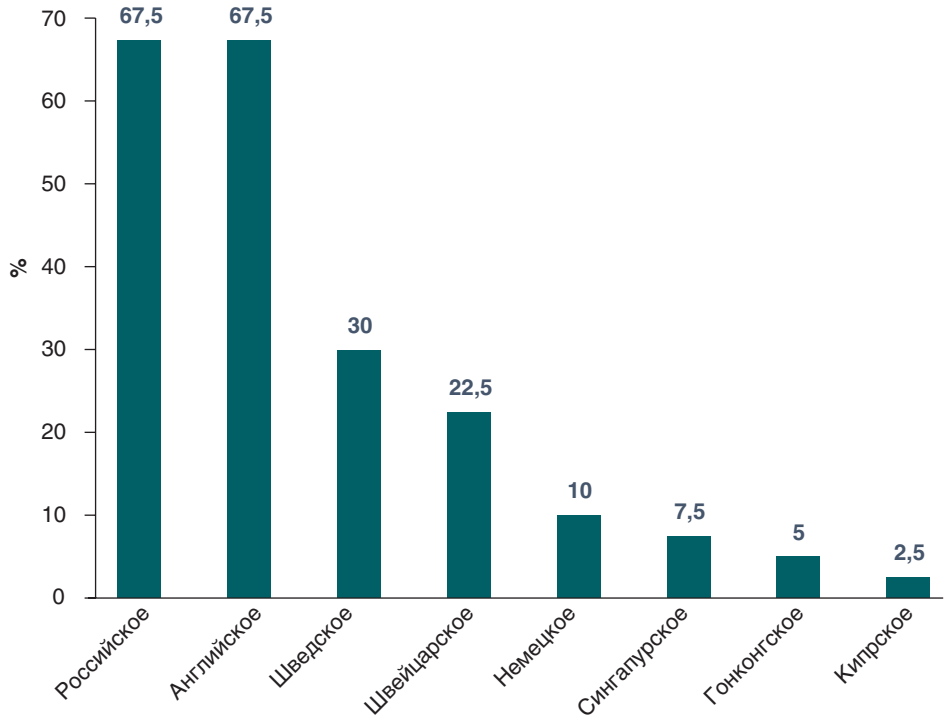
Диаграмма 5: Выбор места арбитража в контрактах 2014-2015 годов



5. Выбор применимого права в контрактах 2014-2015 годов

- По результатом полученных ответов мы отмечаем, что 40% Пользователей учитывают Санкции при выборе права, применимого к контрактам (см Раздел 2 выше). Это является одной из причин, почему российское право рассматривается Пользователями среди наиболее популярных вариантов. Помимо этого, недавние позитивные изменения в российском арбитражном, гражданском и корпоративном законодательстве и правоприменительной практике, а также проводимая правительством политика «де-офшоризации», вероятно также внесли значительный вклад в выбор российского права.
- Хотя английское право остается одним из наиболее распространенных вариантов, популярность шведского и швейцарского права также заметна.
- Аналогично результатам опроса Пользователей по выбору арбитражных регламентов и места арбитража, востребованными оказались две азиатские юрисдикции, а именно, Сингапур и Гонконг.

Диаграмма 6: Выбор применимого права в контрактах, составленных в 2014-2015 годах



Сводные данные из диаграмм по арбитражным регламентам, применимому праву и месту проведения арбитража демонстрируют предпочтения Пользователей в целом.

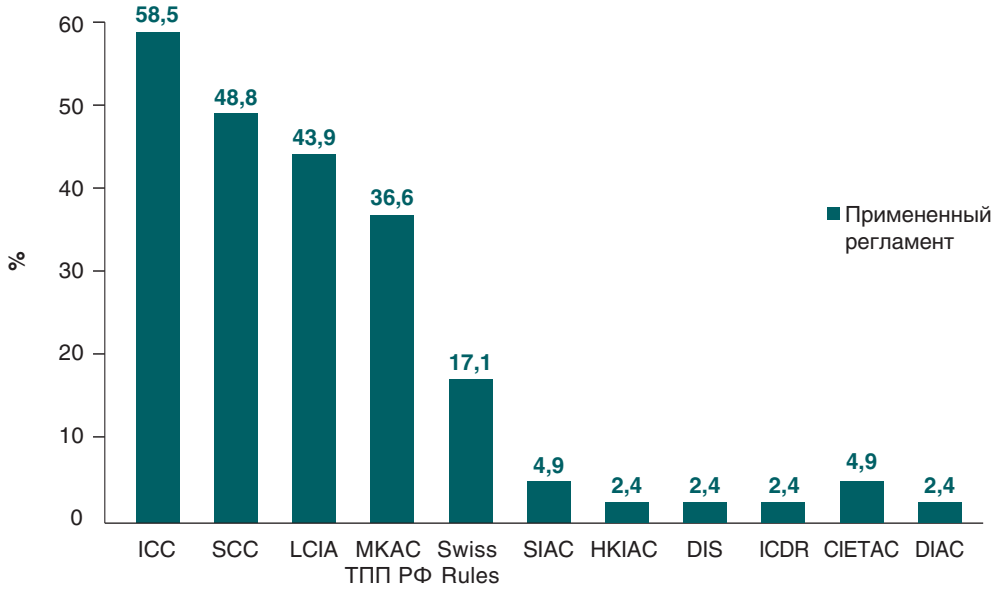
#	Регламенты	%	Местоположение	%	Право	%
1	ICC	65	Лондон	52.5	Российское	67.5
2	SCC	57.5	Стокгольм	50	Английское	67.5
3	LCIA	57.5	Москва	47.5	Шведское	30
4	МКАС при ТПП РФ	37.5	Швейцария	47.5	Швейцарское	22.5
5	Swiss Rules	20	Париж	47.5	Немецкое	10
6	SIAC	12.5	Сингапур	22.5	Сингапурское	7.5
7	RAA	7.5	Гонконг	22.5	Гонконгское	5

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА АРБИТРАЖ: ОТВЕТЫ АКТИВНЫХ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

6. Применимые арбитражные регламенты в 2014-2015 годах

- Респонденты Опроса РАА 2016 отметили несколько арбитражных регламентов, которые применялись по отношению к большинству дел, инициированных или рассматривавшихся в течение 2014-2015 годов.

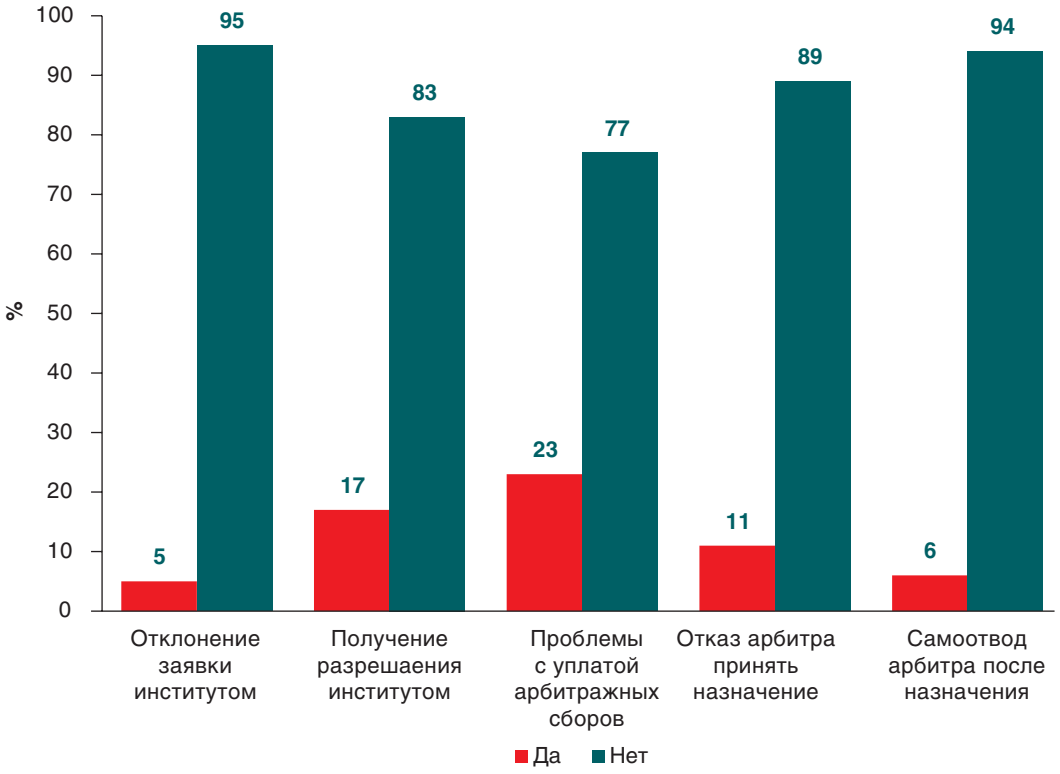
Диаграмма 7: Применимые арбитражные регламенты в 2014-2015 годах



7. Трудности при начале арбитражного производства

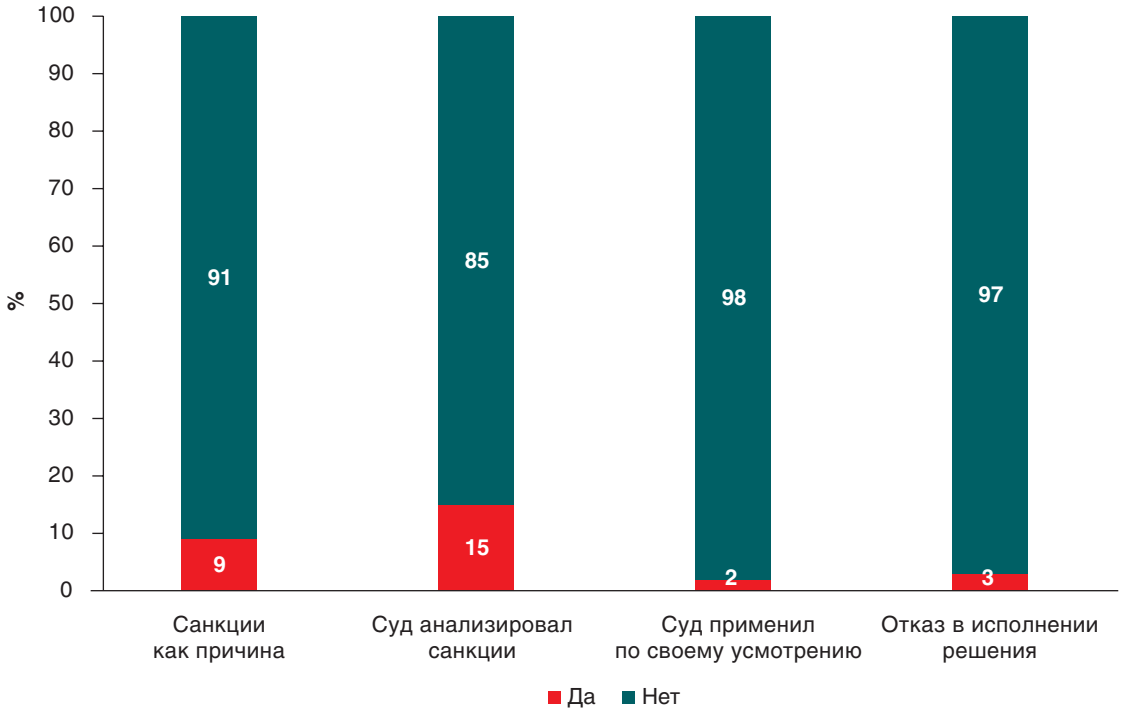
- Мы попросили Активных пользователей указать процессуальные сложности, с которыми они столкнулись при инициации арбитража или вступлении в него, когда в арбитраже участвовали Лица, находящиеся под санкциями.
- 5% Активных пользователей указали, что получили отказ в возбуждении арбитражного производства в связи с Санкциями, однако подробной информации о том, в каких именно арбитражных центрах это происходило, они не предоставили. 95% респондентов отметили, что они не испытывали каких-либо проблем.
- 17% Активных пользователей отметили, что у них были временные трудности на начальном этапе, в связи с участием Лица, находящегося под санкциями. Например, институту потребовалось дополнительное время для получения одобрения от государственного органа власти.
- 23% Активных пользователей испытывали проблемы с арбитражными платежами, поскольку банки задерживали обработку платежей, или вообще отказывались их проводить.
- 11% Активных пользователей указали, что у них были случаи, когда потенциальный арбитр отказывался принять назначение в дело с участием Лица, находящегося под санкциями.
- 6% Активных пользователей отметили, что у них были случаи, когда арбитр подал в отставку, узнав, что одной из сторон в деле является Лицо, находящееся под санкциями. В комментариях некоторые из Активных пользователей отметили, что трудности возникли в арбитражных разбирательствах, администрируемых ICC, LCIA, Женевской палатой торговли, промышленности и услуг, а также в одном арбитраже *ad hoc*.

Диаграмма 8: Трудности на начальном этапе



- 91% Активных пользователей указали, что Санкции не применялись арбитражем (арбитрами) в качестве обстоятельств непреодолимой силы / существенного изменения обстоятельств/ невозможности исполнения контракта, в тех случаях, когда стороны заявляли требования о признании контракта неисполнимым.
- 85% Активных пользователей указали, что арбитры не обсуждали применения санкционного законодательства по своей инициативе (ex officio). 15% Активных пользователей указали, что состав арбитража анализировал применимость Санкций по своей инициативе.
- 2% Активных пользователей указали, что состав арбитража (арбитры) применил санкционное законодательство по своему усмотрению (ex officio).
- 3% респондентов заявили, что санкционное законодательство было применено государственными судами для отказа в признании и приведении в исполнение решения арбитража.

Диаграмма 9: Санкции и применимое право

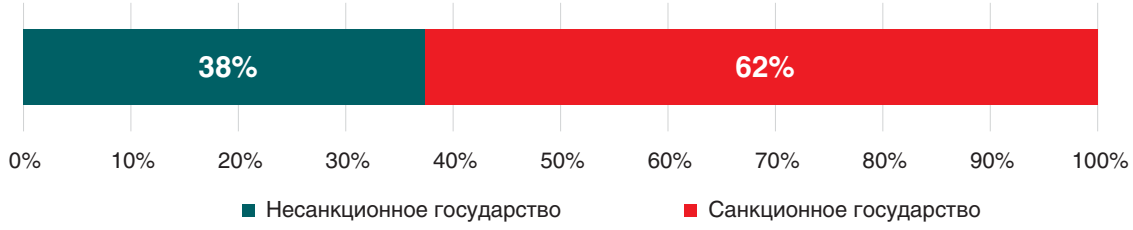


ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ НА АРБИТРОВ

9. Профиль опрошенных арбитров

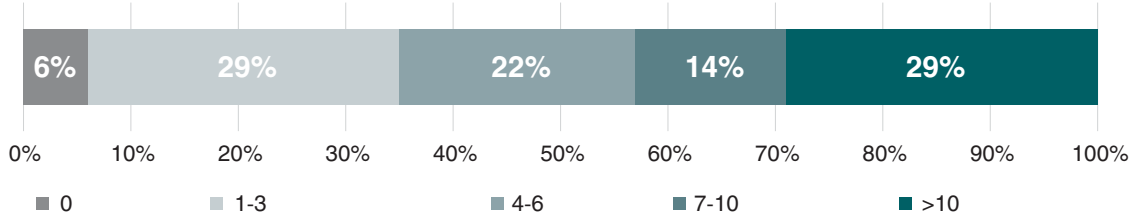
- 99 Арбитров приняли участие в исследовании. 62% опрошенных арбитров являются резидентами стран, которые ввели Санкции.

Диаграмма 10: Происхождение арбитров



- 29% Арбитров участвовали в 1-3 делах, 22% - в 4-6 делах, 14% - в 7-10 делах, 29% - более, чем в 10 делах, и 6% не участвовали в каких-либо делах в 2014-2015 годах.

Диаграмма 11: Количество арбитражных дел в 2014-2015 годах

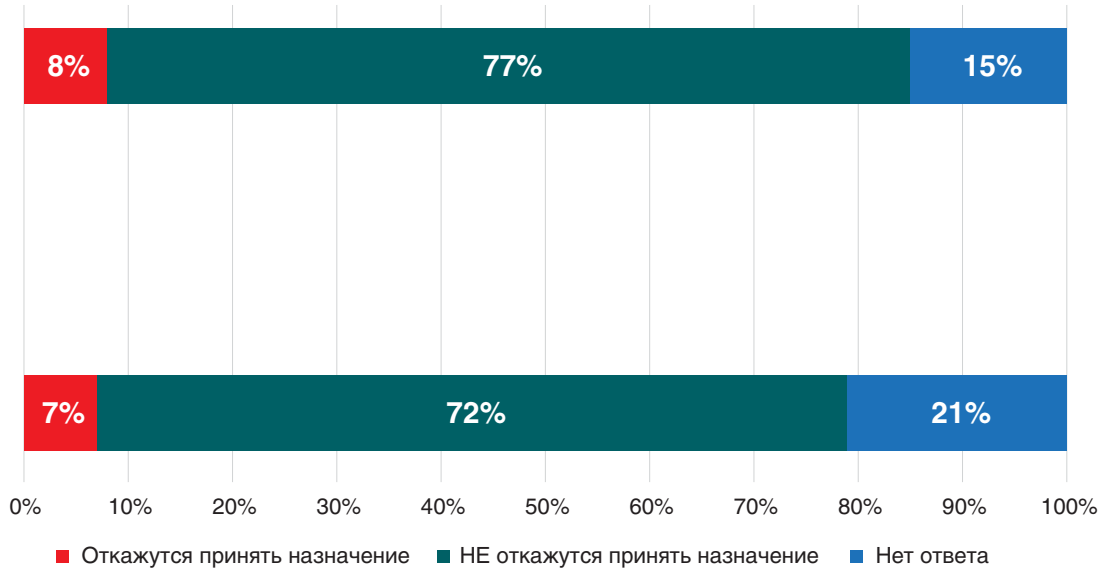


10. Готовность лица выступать в качестве арбитра, назначенного стороной, находящейся под санкциями

- Если место проведения арбитража находится **в Санкционном государстве**.
- 77% Арбитров не отказались бы принять назначение в качестве арбитра, если бы они знали, что выдвигаются Лицом, находящимся под санкциями. 8% Арбитров указали, что они отказались бы принять назначение в таких обстоятельствах. 15% Арбитров оставили этот вопрос без ответа.

- Если место проведения арбитража находится **за пределами Санкционного государства.**
- 72% Арбитров не отказались бы принять назначение в качестве арбитра, если бы они знали, что выдвигаются Лицом, находящимся под санкциями. 7% Арбитров указали, что они отказались бы принять назначение в таких обстоятельствах. 21% Арбитров оставили этот вопрос без ответа.

Диаграмма 12: Готовность выступать в качестве арбитра, назначенного стороной, находящейся под санкциями

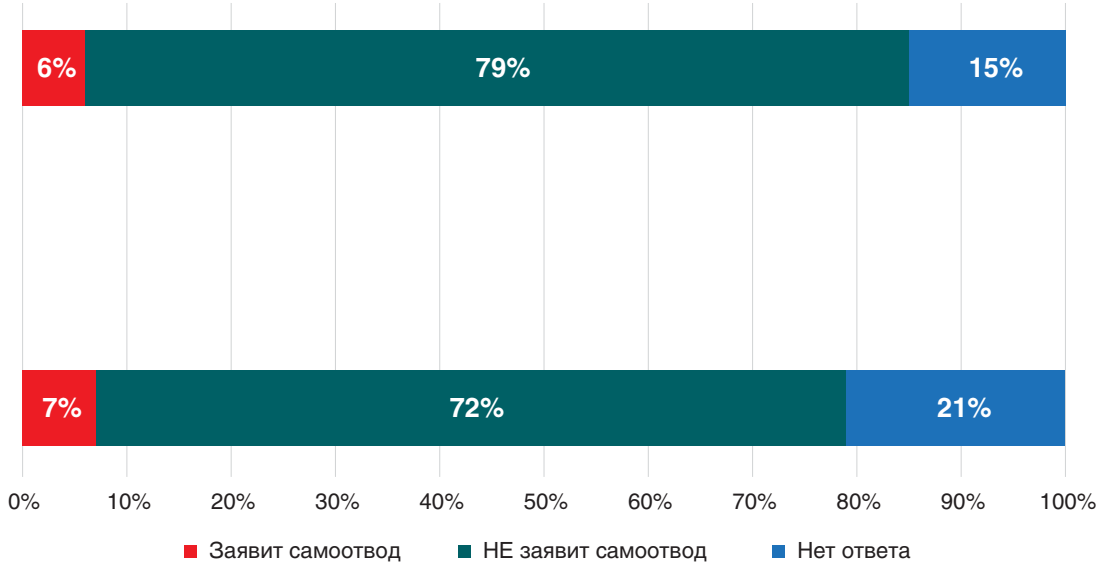


11. Готовность лица продолжить выступать в качестве арбитра, назначенного стороной, находящейся под санкциями

- Если место проведения арбитража находится **в Санкционном государстве**.
- 79% Арбитров не отказались бы продолжить работу арбитром, если бы в ходе арбитража узнали, что их назначило Лицо, находящееся под санкциями. 6% Арбитров указали, что они заявили бы самоотвод в таком случае. 15% Арбитров оставили вопрос без ответа.

- Если место проведения арбитража находится **за пределами Санкционного государства.**
- 72% Арбитров не отказались бы продолжить работу арбитром, если бы в ходе арбитража они узнали, что их назначило Лицо, находящееся под санкциями. 7% Арбитров указали, что они заявили бы самоотвод в таком случае. 21% Арбитров оставили вопрос без ответа.

Диаграмма 13: Готовность продолжать выступать в качестве арбитра, назначенного стороной, находящейся под санкциями

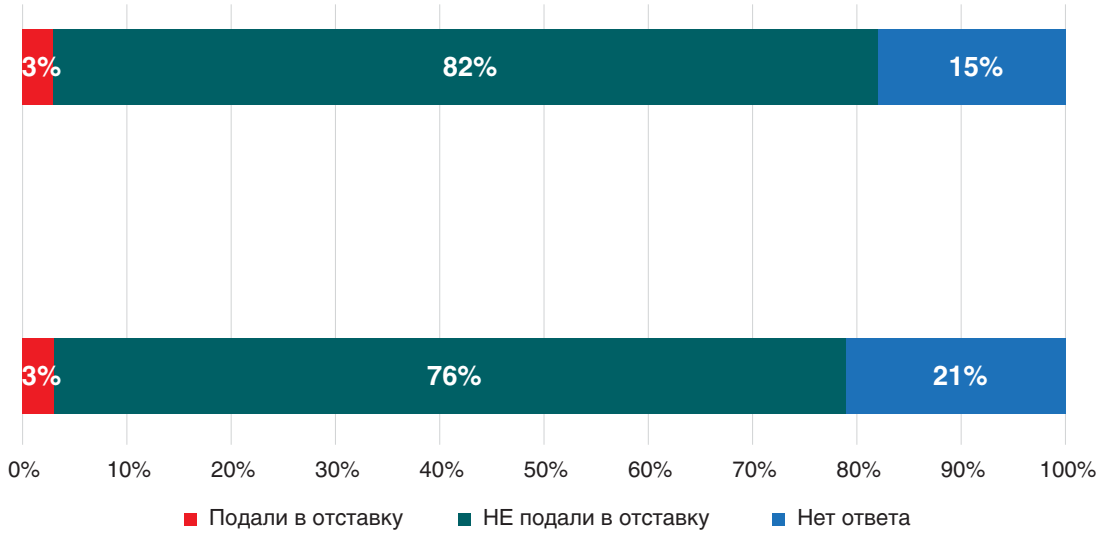


12. Готовность лица продолжить выступать в качестве арбитра, если под санкциями находится не та сторона, которая назначила арбитра

- Если место проведения арбитража находится **в Санкционном государстве**.
- 82% Арбитров указали, что они не отказались бы продолжить работу арбитром, если бы одной из сторон было Лицо, находящееся под санкциями. И только 3% Арбитров указали, что они поступили бы наоборот. При этом, 15% Арбитров оставили вопрос без ответа.

- Если место проведения арбитража находится **за пределами Санкционного государства**.
- 76% Арбитров указали, что они не отказались бы продолжить работу арбитром, если бы одной из сторон было Лицо, находящееся под санкциями. И только 3% Арбитров указали, что они поступили бы наоборот. Помимо этого, 21% Арбитров не ответили на вопрос.

Диаграмма 14: Готовность продолжать выступать в качестве арбитра, если под санкциями находится не та сторона, которая назначила арбитра



В своих комментариях некоторые Арбитры указали причины неучастия в арбитраже, где стороной является лицо, находящееся под санкциями. В частности, некоторые из европейских арбитров отметили, что могли бы быть сложности с получением оплаты вследствие замораживания активов Лица, находящегося под санкциями.

Помимо этого, некоторые американские арбитры утверждали, что если бы США запретили оказывать арбитражные услуги Лицо, находящемуся под санкциями, то они бы не нарушили американского законодательства, выступая в качестве арбитров.

Приложения

Отредактированная версия опросника на основе веб-версии (анкета Пользователей)

1. Какую должность Вы занимаете?

- ☐ Штатный юрисконсульт
- ☐ Юридический консультант

2. Укажите город, в котором Вы осуществляете свою профессиональную деятельность:

- ☐

3. Каков Ваш опыт в международном арбитраже за 2014-2015 годы в качестве представителя стороны в деле?

- ☐ 0 дел;
- ☐ от 1 до 3 дел;
- ☐ от 3 до 5 дел;
- ☐ от 5 до 10 дел;
- ☐ Более 10 дел.

4. По каким арбитражным регламентам осуществлялось администрирование споров, в которых Вы участвовали в 2014-2015 годы (не более 5)?

- ☐ LCIA
- ☐ ICC
- ☐ SCC
- ☐ Швейцарский регламент
- ☐ PAA
- ☐ МКСА при ТПП РФ
- ☐ HKIAC
- ☐ SIAC
- ☐ CIETAC
- ☐ DIAC
- ☐ DIS
- ☐ KLRCA
- ☐ JCAA
- ☐ ICD R/AAA
- ☐ Иные (укажите)

5. Были ли в Вашей практике случаи, когда арбитражная институция отказывалась администрировать спор, только лишь из-за того, что одна из сторон арбитража – лицо, включенное в санкционный список?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Укажите наименование

6. Были ли в Вашей практике случаи, когда арбитражная институция испытывала временные трудности при администрировании спора в силу того, что одна из сторон арбитража – лицо, включенное в санкционный список (например, требовалось дополнительное время для получения разрешения на администрирование спора от компетентного органа по месту своего

- ☐ нахождения)?
- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Укажите наименование

7. Были ли в Вашей практике случаи, когда лицо, включенное в санкционный список, испытывало трудности при осуществлении платежей, предусмотренных соответствующим арбитражным регламентом, в пользу арбитражной институции по причине невозможности банка осуществлять такой платеж (или задержек при осуществлении платежа) ?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Укажите наименование арбитражной инстанции:

8. Были ли в Вашей практике случаи, когда потенциальный арбитр отказывался принимать назначение в качестве арбитра спора с участием лица, включенного в санкционный список?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Укажите наименование

9. Были ли в Вашей практике случаи, когда арбитр подавал в отставку после начала арбитражного разбирательства из-за того, что участник арбитражного разбирательства был включен в санкционный список?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Укажите наименование

10. Были ли в Вашей практике случаи применения арбитражем положений о форс мажоре/существенном изменении обстоятельств / frustration как основания для неисполнимости договора из-за санкций?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Если да, какие использовались средства защиты

11. Были ли в Вашей практике случаи, когда состав арбитража обсуждал с участниками арбитражного разбирательства возможность применения санкционного законодательства?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Укажите наименование арбитражной институции

12. Были ли в Вашей практике случаи, когда состав арбитража применял санкционное законодательства по своему усмотрению?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Укажите наименование арбитражной институции и, по возможности, последствия такого применения

13. Были ли в Вашей практике случаи, когда в признании и приведении в исполнение арбитражного решения было отказано по мотиву применения санкционного законодательства?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Укажите страну

14. Влияют ли санкции против России на выбор Вами механизма разрешения международных коммерческих споров?

- ☐ Да
- ☐ Нет
- ☐ Укажите причину (причины)

15. Какой механизм разрешения международных коммерческих споров представляется Вам предпочтительным при взаимоотношениях с иностранными контрагентами в условиях санкций против России?

- ☐ Судебное разбирательство
- ☐ Коммерческий арбитраж
- ☐ Медиация

16. Какую арбитражную институцию Вы предпочтете (посоветуете), если условие об арбитраже является существенным условием будущего договора?

- ☐ Хорошо известный арбитражный институт, независимо от его местоположения (местоположение в стране, которая ввела санкции против России, не влияет на мой выбор).
- ☐ Я предпочту менее известный арбитражный институт, если он расположен не в той стране, которая ввела санкции против России.

17. Пожалуйста, укажите арбитражные регламенты, которые наиболее часто включались в договоры (не более 5) за 2014-2015 годы.

- ☐ LCIA
- ☐ ICC
- ☐ SCC
- ☐ Швейцарский регламент
- ☐ PAA
- ☐ МКАС при ТПП РФ
- ☐ HKIAC
- ☐ SIAC
- ☐ CIETAC
- ☐ DIAC
- ☐ DIS
- ☐ KLRCA
- ☐ JCAA
- ☐ ICDR/AAA
- ☐ Иное (укажите)

18. Назовите предпочтительное для Вас место арбитража (не более 5)?

- ☐ Москва
- ☐ Лондон
- ☐ Стокгольм
- ☐ Париж
- ☐ Женева
- ☐ Цюрих
- ☐ Нью-Йорк
- ☐ Вена
- ☐ Сингапур
- ☐ Гонконг
- ☐ Дубай
- ☐ Иное (укажите)

19. Влияют ли санкции против России на выбор Вами применимого права?

- ☐ Да
- ☐ Нет

20. Какое применимое право Вы чаще использовали в договорах в период 2014-2015 (не более 5)?

- ☐ Российское
- ☐ Английское
- ☐ Швейцарское
- ☐ Немецкое
- ☐ Шведское
- ☐ Сингапурское
- ☐ Гонконгское
- ☐ Иное (укажите)

21. Согласны ли Вы с утверждением, что проведение арбитража в тех странах, которые ввели санкции против России, изначально влияет на нейтралитет арбитров?

- ☐ Да
- ☐ Нет

22. Учитываете ли Вы действие санкций против России при выборе валюты договора?

- ☐ Да
- ☐ Нет

Отредактированная версия опросника на основе веб-версии (анкета Арбитров)

I. Сведения о респонденте

1. Имя респондента (только для целей контроля; не для публикации)

☐

2. Укажите страну (страны), гражданином которой Вы являетесь?

☐

3. Укажите количество дел, на которые Вы были назначены арбитром за 2014-2015 годы:

☐ 0 дел;
☐ от 1 до 3 дел;
☐ от 4 до 6 дел;
☐ от 7 до 10 дел;
☐ Более 10 дел.

II. Место проведения арбитража расположено в стране, которая ввела санкции против России

4. Отказались бы Вы от назначения арбитром только потому, что Вас назначило лицо, находящееся под санкциями?

☐ Да
☐ Нет
☐ Если возможно, укажите причину (причины):

5. Если бы после начала арбитражного разбирательства Вы получили информацию о том, что сторона, назначившая Вас, находится под санкциями, заявили бы вы самоотвод?

☐ Да
☐ Нет
☐ Если возможно, укажите причину (причины):

6. Если бы после начала арбитражного разбирательства, Вы получили информацию о том, что противоположная сторона (не та, которая назначила Вас) находится под санкциями, заявили бы вы самоотвод?

☐ Да
☐ Нет
☐ Если возможно, укажите причину (причины):

III. Место проведения арбитража расположено за пределами страны, которая ввела санкции против России

7. Отказались бы Вы от назначения арбитром только потому, что Вас назначило лицо, находящееся под санкциями?

☐ Да
☐ Нет
☐ Если возможно, укажите причину (причины):

8. Если бы после начала арбитражного разбирательства, Вы получили информацию о том, что сторона, назначившая Вас, находится под санкциями, заявили бы вы самоотвод?

☐ Да
☐ Нет
☐ Если возможно, укажите причину (причины):

9. Если бы после начала арбитражного разбирательства, Вы получили информацию о том, что противоположная сторона (не та, которая назначила Вас) находится под санкциями, заявили бы вы самоотвод?

☐ Да
☐ Нет
☐ Если возможно, укажите причину (причины):

Сокращения

CIETAC	Китайская международная торгово-экономическая арбитражная комиссия
DIAC	Дубайский международный арбитражный центр
DIS	Немецкая институция по арбитражу
ICAC at the CCI RF	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
ICC	Международная торговая палата
ICDR/AAA	Международный центр разрешения споров Американской арбитражной ассоциации
HKIAC	Международный арбитражный центр Гонконга
LCIA	Лондонский международный третейский суд
RAA	Российская арбитражная ассоциация
SIAC	Сингапурский международный арбитражный центр
SCC	Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма
Swiss Rules	Швейцарские торговые палаты
VIAC	Венский международный арбитражный центр

Список диаграмм

Диаграмма 1: Предпочтительный механизм разрешения споров

Диаграмма 2: Опыт активных пользователей в арбитраже в 2014-2015 годах

Диаграмма 3: Общие выводы о влиянии санкций

Диаграмма 4: Выбор арбитражных регламентов в контрактах в 2014-2015 годы

Диаграмма 5: Выбор места арбитража в контрактах в 2014-2015 годы

Диаграмма 6: Выбор применимого права в контрактах в 2014-2015 годы

Диаграмма 7: Предпочтения в применении арбитражных регламентов

Диаграмма 8: Трудности на этапе начала арбитража

Диаграмма 9: Санкции и применимое право

Диаграмма 10: Происхождение арбитров

Диаграмма 11: Количество арбитражных дел в 2014-2015 годах

Диаграмма 12: Готовность выступать в качестве арбитра, назначенного стороной, находящейся под санкциями

Диаграмма 13: Готовность продолжать выступать в качестве арбитра, назначенного стороной, находящейся под санкциями

Диаграмма 14: Готовность продолжать выступать в качестве арбитра, если под санкциями находится не та сторона, которая назначила арбитра

Арбитражная Ассоциация

125047, Москва, Россия
4-ый Лесной переулок, 4, офис 405

+7 495 201 29 59

info@arbitrations.ru
www.arbitrations.ru

Данные, содержащиеся в настоящей публикации, и представленные информация и анализ являются точкой зрения соответствующих авторов.
Они не представляют собой юридической рекомендации и не обязательно отражают мнения Арбитражной ассоциации.
При использовании содержащейся в данном исследовании информации просьба ссылаться на Арбитражную ассоциацию.