



АРБИТРАЖНАЯ
АССОЦИАЦИЯ

Ассоциация участников по содействию в
развитии третейского разбирательства
(Арбитражная Ассоциация)
115191, Москва
ИНН: 771440222
КПП: 771001001
ОГРН: 1137799009996
Духовский переулок 17, стр. 12,
офис 404
www.arbitrations.ru



Судья Верховного Суда России

Н.В. Павлова

Дело № **A40-118786/2017**

13 июня 2018 г.

Уважаемая Наталья Владимировна!

На рассмотрение Экономической коллегии Верховного суда («Суд») передано дело № А40-118786/2017. Из судебных актов по делу следует, что предметом рассмотрения Суда может стать вопрос о компетенции российских судов по рассмотрению заявлений о признании и исполнении решений международного арбитража по месту нахождения имущества иностранного ответчика.

Мы понимаем, что вопросы права, такие как толкование и применение законодательства о третейских судах и арбитраже в конкретном деле, безусловно относятся к исключительной компетенции Суда.

Целью настоящего письма является предоставление суду дополнительной информации, которая может быть полезной для понимания международных подходов для разрешения аналогичных вопросов, и которую Суд может оценить по собственному усмотрению.

Мы надеемся, что прилагаемый к настоящему письму обзор законодательства и судебной практики ряда иностранных государств (Англии и Уэльса, Германии, Китая, США, Швейцарии и Швеции), по вопросу о возможности признания и исполнения решений международного арбитража против иностранного ответчика по месту нахождения его имущества, может быть полезен Суду.

Об Арбитражной Ассоциации

Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства («Арбитражная Ассоциация») была создана в 2013 году и в настоящее время насчитывает более 90 членов: российских и иностранных юридических фирм, представителей науки и частнопрактикующих юристов. Целями деятельности ассоциации является содействие

развитию международного арбитража и третейского разбирательства в России, повышение привлекательности России как места арбитража. Более подробная информация об Ассоциации содержится на сайте www.arbitrations.ru.

Отсутствие конфликта интересов

Ни Арбитражная Ассоциация, ни юристы, участвовавшие в подготовке настоящего письма и прилагаемого обзора не имеют какой-либо заинтересованности в исходе рассматриваемого Судом дела. В частности, каждый из юристов, участвовавших в его подготовке, подтвердил, что ни он, ни юридическая фирма с которой он связан, не представляет и не представляла спорящие стороны в деле.

Настоящее письмо подготовлено по собственной инициативе Арбитражной Ассоциации. Ни стороны дела, ни их представители не обращались по этому вопросу к Арбитражной Ассоциации, и Арбитражная Ассоциация не вступала ни в какие контакты со сторонами дела или их представителями в связи с подготовкой настоящего письма и приложением к нему.

Возможное значение законодательства и практики иностранных государств

Арбитражная Ассоциация посчитала необходимым привести информацию по практике иностранных судов и иностранному законодательству по следующей причине. Российская Федерация проводит политику, направленную на повышение привлекательности России как места арбитража. Поскольку судебная практика имеет важное значение при оценке сторонами привлекательности той или иной юрисдикции, Суд может принять во внимание при разрешении данного дела практику по схожим делам стран, являющихся признанными центрами арбитража.

В приведенном документе имеются только ссылки на иностранные источники, которые, с учётом ограниченного времени на подготовку настоящего письма и обзора, мы не имели возможности перевести на русский язык. В силу этого они не прилагаются в обзор. Вместе с тем, в случае наличия к ним интереса, мы готовы представить данные источники на языке оригинала или в неофициальном переводе на английский язык, если такой перевод был опубликован.

В случае необходимости мы будем рады ответить на любые вопросы Суда или представить дополнительные материалы или пояснения.

Приложение - Обзор законодательства и судебной практики отдельных стран.

С уважением,



Сергей Владимирович Усоскин
Руководитель рабочей группы

Обзор судебной практики отдельных государств

1. В настоящем обзоре анализируются судебная практика отдельных государств по вопросам исполнения решений международного арбитража против имущества иностранных ответчиков.
2. В обзоре рассматриваются судебная практика Англии и Уэльса (параграфы 4-8) Федеративной Республики Германия (параграфы 9-12), Китайской Народной Республики (параграфы 13-15), Соединенных Штатов Америки (параграфы 16-24), Швейцарии (параграфы 25-27) и Швеции (параграфы 28-31).
3. Приведенный обзор показывает, что в большинстве стран законодательство и/или судебная практика допускают признание и исполнение решений международного коммерческого арбитража по месту нахождения имущества иностранного ответчика, при этом не требуется, чтобы истец до этого пытался исполнить решение в государстве нахождения ответчика. В практике и в доктрине этих стран отмечается, что такой подход соответствует Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркской конвенции), которая не ставит исполнение иностранного арбитражного решения в зависимость от места регистрации лица, против которого исполняется решение. Единственным исключением является США, где в отдельных делах суды отказывали в рассмотрении заявлений об исполнении против иностранного ответчика со ссылкой на доктрину *forum non conveniens*. Вместе с тем, в США практика по этому вопросу является непоследовательной, и в недавних решениях американские суды признавали свою компетенцию рассматривать подобные заявления, отказывая в применении указанной доктрины.

Англия и Уэльс

4. Компетенция английских судов на рассмотрение заявлений о приведении в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории Англии, в отношении как английских, так и иностранных компаний, основывается на их статусе как судов по месту арбитража и части I Закона об арбитраже 1996 г. («**Закон об арбитраже**»). Компетенции английских судов на рассмотрение заявлений о признании и приведении в исполнение иностранных

арбитражных решений против английских и иностранных компаний основывается на части III Закона об арбитраже.

5. Не существует законодательных норм, которые бы ограничивали компетенцию английских судов в отношении приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных против иностранных компаний. Судебная практика также подтверждает, что английские суды обладают компетенцией рассматривать заявления о приведении в исполнение арбитражных решений против иностранных компаний¹. Английские суды рассматривают подобные заявления даже в тех случаях, когда иностранные компании-ответчики не имеют активов в Англии².
6. Данный вывод подтверждается делом *IPCO v. NNPC*, одним из предметов рассмотрения в котором стала статья 103(5) Закона об арбитраже. Данная статья дает право английскому суду, рассматривающему заявление о приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отложить принятие решения о приведении его в исполнение и предписать проигравшей арбитраж стороне предоставить надлежащее обеспечение, если в компетентный орган подано заявление об отмене или приостановлении исполнения данного арбитражного решения (в соответствии со статьей V(1)(e) Нью-Йоркской Конвенции 1958 г.)³. Из решения по делу следует, что наличие у должника активов в Англии (не говоря уже о domicile в Англии) не является обязательным условием для вынесения приказа, предусмотренного статьей 103(5) Закона об арбитраже, а значит и последующего исполнения арбитражного решения в Англии, если оно не отменено по месту вынесения⁴.

¹ См., к примеру: дело *Honeywell International Middle East Limited v Meydan Group LLC (Formerly Known as Meydan LLC) [2014] EWHC 1344 (TCC) (HC)*, в котором Высокий суд отказал дубайской компании в отмене решения о приведении в исполнение арбитражного решения, вынесенного против нее в пользу бермудской компании; дело *Anatolie Stati, Gabriel Stati, Ascom Group SA, Terra RAF Trans Trading Ltd v The Republic of Kazakhstan [2018] EWHC 1130 (Comm) (HC)*, в котором Высокий суд постановил рассмотреть по существу аргументы казахстанского ответчика по вопросу о приведении в исполнение вынесенного против него арбитражного решения; дело *Diag Human SE v Czech Republic [2014] EWHC 1639 (Comm), [2014] 1 C.L.C. 750 (HC)*, в котором Высокий суд рассмотрел по существу заявление чешской компании, оспаривавшей признание и приведение в исполнение вынесенного против нее арбитражного решения.

² См., к примеру, дело *IPCO (Nigeria) Limited v Nigerian National Petroleum Corporation [2015] EWCA Civ 1145 (CA)*.

³ Статья 103(5) Закона об арбитраже: «Если в компетентный орган [страны, в которой или по праву которой вынесено арбитражное решение,] подано заявление об отмене или приостановлении исполнения арбитражного решения, суд, рассматривающий вопрос о признании или приведении в исполнение этого решения, вправе, если найдет это целесообразным, отложить разрешение вопроса о признании или приведении в исполнение этого решения. Суд также вправе по просьбе стороны, подавшей заявление о признании или приведении в исполнение этого решения, обязать другую сторону представить надлежащее обеспечение».

⁴ Решение по делу *IPCO (Nigeria) Limited v Nigerian National Petroleum Corporation [2015] EWCA Civ 1145 (CA)*, параграфы 19-20.

7. В деле *IPCO v. NNPC* заявитель пытался привести в исполнение арбитражное решение, вынесенное в Нигерии против нигерийской государственной компании⁵. Английский Апелляционный Суд предписал нигерийскому ответчику, наличие активов которого в Англии не было установлено, предоставить обеспечение в размере 100 000 000 долларов США на время рассмотрения заявления об отмене арбитражного решения⁶.
8. Исполнимость как вынесенных в Англии, так и иностранных арбитражных решений по месту нахождения должника сама по себе не влияет на возможность приведения таких решений в исполнение в Англии. Более того, английские суды, как правило, не отказывают в приведении арбитражного решения в исполнение на основании его неисполнимости по месту нахождения должника ввиду истечения срока на приведение в исполнение⁷ или нарушения публичного порядка страны места нахождения должника (при условии, что вынесенное в Англии арбитражное решение не противоречит английскому публичному порядку, а иностранное арбитражное решение не поддерживает совершение «повсеместно осуждаемых действий»)⁸.

Федеративная Республика Германия

9. Законодательство и практика Германии предусматривают разные процедуры для признания внутренних и иностранных арбитражных решений.

⁵ Апелляционный Суд: дело *IPCO (Nigeria) Limited v Nigerian National Petroleum Corporation* [2015] EWCA Civ 1145 (CA). Верховный Суд: дело *IPCO (Nigeria) Limited v Nigerian National Petroleum Corporation* [2017] UKSC 16, [2017] 1 WLR 970 (SC).

⁶ См. дело *IPCO (Nigeria) Limited v Nigerian National Petroleum Corporation* [2017] UKSC 16, [2017] 1 WLR 970 (SC). Размер обеспечения был впоследствии снижен Апелляционным Судом во втором решении по делу *IPCO (Nigeria) Limited v Nigerian National Petroleum Corporation* [2015] EWCA Civ 1145 (CA). Верховный Суд впоследствии отменил решение Апелляционного Суда о предоставлении обеспечения по причинам, не относящимся к предмету настоящего анализа. Должник по арбитражному решению, обосновывая необходимость отмены приказа о предоставлении обеспечения, заявлял, в частности, что оно являлось принципиально неправильным, поскольку должно быть основано на наличии у должника активов на территории юрисдикции, на которые можно обратить взыскание, но ни один суд не поддержал этот довод.

⁷ В деле *Good Challenger Navegante S.A. v Metalexportimport S.A.* [2003] EWCA Civ 1668 английский суд посчитал, что отказ румынского суда в приведении арбитражного решения в исполнение в Румынии на основании истечения срока сам по себе не влияет на возможность приведения решения в исполнение в Англии. Хотя это судебное решение относится к приведению в исполнение арбитражного решения в соответствии с Законом об арбитраже 1950 г., оно по-прежнему актуально, поскольку регулирование соответствующего вопроса в законе не изменилось. См. также Dicey, Collins, Morris & Briggs, 'Dicey, Morris and Collins on the conflict of laws', (15-е издание) Лондон, 2012, страницы 16-165.

⁸ Дело *Westacre Investments Inc. v Jugoisimport-SPDR Holding Co. Ltd. and Others* [1999] 3 W.L.R. 811, [2000] Q.B. 288 (CA), 304-5. Раздел 103(3) Закона об арбитраже. Вопросы публичного порядка в данном контексте касаются «повсеместно осуждаемых действий», которые нарушают «основные принципы морали» (решение по делу *Lemenda Trading Co. Ltd. v African Middle East Petroleum Co. Ltd* [1988] Q.B. 448 (HC), параграф 461; данный подход был одобрен Апелляционным судом в деле *Westacre Investments Inc. v Jugoisimport-SPDR Holding Co. Ltd. and Others* [1999] 3 W.L.R. 811, [2000] Q.B. 288 (CA), 304-5), таких как терроризм, оборот наркотиков, педофилия и мошенничество в международной торговле. Суд разъяснил, что, если договор подлежит исполнению в Англии, вопросы противоречия публичному порядку будут рассматриваться шире и включать, к примеру, вопросы незаконности по английскому праву и взяточничества внутри Англии.

10. Для внутренних арбитражных решений закон предусматривает, что «принудительное исполнение осуществляется, если решение третейского суда объявлено подлежащим исполнению»⁹.
- Ходатайство об объявлении решения подлежащим принудительному исполнению должно быть отклонено в случае отмены решения третейского суда¹⁰. Основания для отмены арбитражного решения являются исчерпывающими и не включают в себя отсутствие у ответчика имущества на территории Германии¹¹.
 - Комментируя положения закона о приведении в исполнение внутреннего арбитражного решения, профессор С. Кролль отмечает, что для целей принудительного исполнения внутреннего арбитражного решения не имеет значения, имеет ли ответчик имущество в Германии, на которое может быть обращено взыскание¹². Также в удовлетворении заявления о принудительном исполнении арбитражного решения не может быть отказано на том основании, что принудительное исполнение в другом государстве было бы более удобным¹³.
11. В отношении принудительного исполнения иностранного арбитражного решения законодательство Германии предусматривает, что компетенцией по рассмотрению соответствующего заявления обладает *«высший суд земли, в округе которого ответчик по заявлению имеет место своего нахождения или место обычного пребывания, или располагается его имущество либо предмет, в отношении которого предъявлен иск или приняты соответствующие меры, в иных случаях - Высший суд Берлина»*¹⁴.

⁹ Ст. 1060(1) Гражданского процессуального уложения Германии от 30.01.1877. (ред. от 05.12.2005) с изм. и доп. по 30.06.2014), источник – СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Ст. 1060(2) Гражданского процессуального уложения Германии от 30.01.1877.

¹¹ Основания для отмены третейского решения содержатся в ст. 1059(2) Гражданского процессуального уложения Германии от 30.01.1877.

¹² Kroll S.M., 'Part II: Commentary on the German Arbitration Law (10th Book of the German Code of Civil Procedure), Chapter VIII: Recognition and Enforcement of Awards, § 1060 – Domestic Awards', in Patricia Nacimiento, Stefan Michael Kroll, et al. (eds), *Arbitration in Germany: The Model Law in Practice* (Second Edition), 2nd edition (© Kluwer Law International; Kluwer Law International 2015) p. 434.

¹³ Ibid.

¹⁴ Ст. 1062(2) Гражданского процессуального уложения Германии от 30.01.1877.

- Закон предусматривает альтернативные положения о юрисдикции немецких судов в отношении рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.
 - Немецкие ученые отмечают, что намерением законодателя при принятии данного положения являлось предоставление различных отправных точек в вопросе о выборе компетентного суда, а не установление какой-либо градации между компетентными судами¹⁵.
12. Таким образом, в случае, если ответчик не зарегистрирован на территории Германии, но имеет имущество на ее территории, то заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения будет рассматриваться в высшем суде земли по местонахождению имущества ответчика без необходимости признания решения на территории государства, в котором ответчик зарегистрирован, что подтверждается практикой немецких судов, принявших решения об исполнении арбитражных решений против белорусского и иных иностранных ответчиков¹⁶.

Китайская Народная Республика

13. В соответствии со статьями 273 и 283 Гражданско-процессуального закона Китая¹⁷ заявитель вправе обратиться за исполнением вынесенного в Китае арбитражного решения, осложненного иностранным элементом, или за признанием и приведением в исполнение иностранного арбитражного решения в китайский народный суд средней ступени по месту нахождения ответчика или месту нахождения его имущества.
14. Статья 4 Уведомления Верховного Народного Суда Китая о введении в действие Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных

¹⁵ Schroeder H.P., Wortmann W., 'Part II: Commentary on the German Arbitration Law (10th Book of the German Code of Civil Procedure), Chapter IX: Court Proceedings, § 1062 – Jurisdiction', in Patricia Nacimiento, Stefan Michael Kroll, et al. (eds), *Arbitration in Germany: The Model Law in Practice (Second Edition)*, 2nd edition (© Kluwer Law International; Kluwer Law International 2015) p. 529.

¹⁶ Известны случаи признания иностранных арбитражных решений против белорусского ответчика, имевшего активы в Германии: OLG Dresden (31.01.2007 11 Sch 18/05), текст решения доступен по ссылке: <http://www.disarb.org/en/47/datenbanken/rspr/olg-dresden-az-11-sch-18-05-datum-2007-01-31-id654>, а также в отношении иного иностранного ответчика (национальность не указана в решении), имевшего судно в Германии: OLG Rostock (28.10.1999, 1 Sch 3/99), текст решения доступен по ссылке: <http://www.disarb.org/de/47/datenbanken/rspr/olg-rostock-az-1-sch-03-03-datum-2003-09-12-id732>.

¹⁷ <http://en.pkulaw.cn.ezproxy.cityu.edu.hk/display.aspx?cgid=297379&lib=law>

решений (Нью-Йоркской конвенции), к которой присоединился Китай от 10.04.1987¹⁸ разъясняет, что заявитель вправе обратиться за признанием и приведением в исполнение иностранного арбитражного решения в китайский народный суд средней ступени по месту нахождения ответчика или в случае отсутствия его места нахождения на территории Китая по месту нахождения его имущества.

15. В соответствии со статьей 1 Разъяснений Верховного Народного Суда Китая «О некоторых вопросах применения исполнительской процедуры, предусмотренной Гражданско-процессуальным законом Китая» от 03.11.2008¹⁹ при обращении за исполнением в народный суд по месту нахождения имущества ответчика необходимо предоставить документы, подтверждающие наличие имущества, на которое можно наложить взыскание.

Соединенные Штаты Америки

16. В процессуальном законодательстве США отсутствует норма, которая бы устанавливала приоритет подсудности по месту жительства/нахождения должника над подсудностью по месту нахождения его имущества. По общему правилу такой вопрос не встает. Однако проблема отказа в исполнении решения по месту нахождения имущества иностранного должника может возникнуть в ином ключе, обусловленном особенностями англо-саксонского процесса – а именно, в контексте применения доктрины *forum non conveniens*.
17. Доктрина *forum non conveniens* возникла и получила развитие в судебной практике США²⁰. Суть доктрины заключается в том, что суд, компетентный рассматривать спор с учетом правил о подсудности и при наличии юрисдикции, вправе по требованию ответчика отказать в принятии дела к производству, если имеется более «удобный» суд за пределами США²¹. Доктрина изначально возникла в ответ на практику злоупотреблений со стороны истцов – которые подавали иски в неудобной для обеих

¹⁸ <http://en.pkulaw.cn.ezproxy.cityu.edu.hk/display.aspx?cgid=3255&lib=law>

¹⁹ <http://en.pkulaw.cn.ezproxy.cityu.edu.hk/display.aspx?cgid=110391&lib=law>

²⁰ Впервые на уровне Верховного Суда США данная доктрина была закреплена в деле 1947 г. - Gulf Oil Corp. v. Gilbert, 330 U.S. 501 (1947).

²¹ Blair P. The Doctrine of Forum Non Conveniens in Anglo-American Law // Columbia Law Review. 1929 Vol. 29. № 1.

сторон юрисдикции (США) с тактической целью причинить неудобства ответчику²². Однако впоследствии данная доктрина получила более широкое применение в судебной практике: ее применение диктуется соображениями удобства и эффективности правосудия и может быть связано, например, с нахождением основных доказательств по делу в иностранной юрисдикции.

18. В любом случае, для применения данной доктрины должны иметься веские причины, которые должны заявляться и доказываться ответчиком, но не судом по своей инициативе²³.
19. В 2001 году в деле *Monegasque De Reassurances S.A.M. v. Nak Naftogaz of Ukraine*²⁴ суд со ссылкой на принцип *forum non conveniens* отказался рассматривать заявление о приведение в исполнение решения МКАС при ТПП России против должника *Nak Naftogaz of Ukraine* на территории США. На данный принцип ссылался ответчик, украинская компания, указывая, что США не является «удобным» местом исполнения арбитражного решения, так как на Украине уже шли процессы, связанные с данным делом. Истец полагал, что эта доктрина не должна применяться в случае требований признания и приведения в исполнение арбитражных решений, поскольку Нью-Йоркской Конвенцией 1958 г. установлен ограниченный перечень оснований для отказа. Суд первой инстанции сделал вывод о том, что доктрина *forum non conveniens* является процессуальным, а не материальным правилом и может быть применена для прекращения производства. Данное решение суда вызвало критику и породило дискуссии по вопросу о том, может ли доктрина быть признана процессуальным правилом в контексте ст. 3 Нью-Йоркской Конвенции 1958 г., если она предусматривает признание и приведение в исполнение в соответствии с внутренними процессуальными правилами, а не отказ от такого признания и приведения в исполнение. Также критически было воспринято оставление без объяснения аргумента об ограниченном перечне оснований для отказа.

²² Gulf Oil Corp. v. Gilbert, 330 U.S. 501 (1947); Jacqueline Duval-Major, *One-Way Ticket Home: The Federal Doctrine of Forum Non Conveniens and the International Plaintiff*, 77 Cornell L. Rev. 650 (1992), p. 652.

²³ Gulf Oil v. Gilbert, 330 U.S. 501, 508 (1947); R. Maganlal & Co., 942 F.2d 164, 167 (2nd Cir. 1991); Wiwa v. Royal Dutch Petroleum Co., 226 F.3d 88, 101 (2d Cir. 2000); and Maran Coal Corp. V. Societe Generale de Surveillance S.A., No. 92 CIV 8728, 1993 US.Dist. LEXIS 12160 at *6 (S.D.N.Y. September 2, 1993).

²⁴ Monegasque De Reassurances v. Nak Naftogaz, 158 F. Supp. 2d 377 (S.D.N.Y. 2001).

20. Другой пример применения судом США доктрины *forum non conveniens* – дело *Figueiredo Ferraz Engenharia de Projeta Ltda v. Republic of Peru Papt Parssa Pronap*,²⁵. Суд апелляционной инстанции отказал в компетенции со ссылкой на доктрину *forum non conveniens*, несмотря на то, что у ответчика имелось имущество в США. Однако в данном деле специфическим фактором являлось то, что ответчиком выступало государство (Перу). В обоснование своего решения суд указал, что только Перу является надлежащим местом разрешения спора, так как исполняя решение в США, будет ущемлен публичный интерес Перу как государства. Один из судей выразил несогласие с большинством судей. По его мнению, использование доктрины *forum non conveniens* в качестве защиты от принудительного исполнения «резко подрывает усилия авторов договоров, направленные на повышение уверенности в надежности и эффективности международного арбитража»²⁶, а также мешает унификации стандартов исполнения арбитражных решений.
21. Более того, даже в указанном случае – когда ответчиком выступает государство – суды США отказывают в применении доктрины *forum non conveniens*, если в США имеется имущество такого ответчика.
22. Так, в деле *MR Energy Ltd v State Property Fund of Ukraine*²⁷, суд отказал в применении доктрины *forum non conveniens*, поскольку «только суд США может обратиться на коммерческую собственность иностранного государства, расположенного на территории США».
23. В деле *Belize Social Development Ltd v Government of Belize*²⁸ в финальном решении, завершившем в январе 2017 г. серию дел²⁹, суд не стал отказывать в выдаче исполнительного листа на иностранное арбитражное решение по ссылке ответчика на доктрину *forum non conveniens*. Суд отметил, что возможность исполнения арбитражного решения на территории США обеспечивалась большим количеством имущества Белиза на территории США. Суд сделал вывод, что даже если существует

²⁵ *Figueiredo Ferraz e Engenharia de Projeto Ltda. v. Republic of Peru*, 2001 WL 6188497 (2d Cir. Dec. 14, 2011).

²⁶ *Ibid.*

²⁷ *TMR Energy Limited v. State Property Fund of Ukraine et al.*, 2005 FCA 28 (2005-01-24).

²⁸ *Belize Social Development Ltd v Government of Belize*, 19, U.S. (2017).

²⁹ *Belize Social Dev. Ltd. v. Gov't of Belize*, 5 F.Supp.3d 25 (D.D.C. 2013); *BCB Holdings Ltd. v. Gov't of Belize*, 110 F.Supp.3d 233 (D.D.C. 2015); *Newco Ltd. v. Gov't of Belize*, 156 F.Supp.3d 79 (D.D.C. 2015).

другая «удобная» юрисдикция, исполнение решения в ней должно быть, скорее, исключением, нежели правилом.

24. Подводя итог вышеизложенному:

- В США отсутствует как таковая проблема отказа судов в компетенции на исполнение арбитражных решений по месту нахождения имущества должника только по причине места нахождения/проживания самого должника в ином государстве;
- Существуют отдельные решения, в которых суды признавали что не обладают компетенцией на исполнение арбитражных решений по месту нахождения имущества должника, однако причиной тому является совершенно иная (чуждая российскому правопорядку) доктрина *forum non conveniens*. Для отказа в признании компетенции на основании данной доктрины должны иметься серьезные основания (например, отсутствие какой-либо связи спора, доказательств и сторон с США, при том что таковые имеются с иным государством / государственный суверенитет).
- Вместе с тем существуют и примеры решений, в которых суды не применяли доктрину *forum non conveniens* и приводили в исполнение решения по месту нахождения имущества иностранного ответчика.

Швейцария

25. Швейцарское законодательство предоставляет возможность стороне арбитражного разбирательства признать и привести в исполнение решение арбитража против ответчика, зарегистрированного в иностранном государстве и имеющего имущество на территории Швейцарии³⁰.

26. Обязательным условием, которое необходимо соблюсти для удовлетворения этого требования, является заявление о замораживании активов (секвестр)³¹. Такое заявление удовлетворяется, если взыскатель доказал наличие активов в этом

³⁰ Ст. 46, 52 Федерального акта о взыскании долгов и банкротстве 1889 г. (Federal Act of April 11, 1889, on Debt Enforcement and Bankruptcy (DEBA), доступ по ссылке: http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=443253.

³¹ Ст. ст. 271–281 Федерального акта о взыскании долгов и банкротстве 1889 г. (Federal Act of April 11, 1889, on Debt Enforcement and Bankruptcy (DEBA), доступ по ссылке: http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=443253.

государстве. После удовлетворения заявления взыскатель может инициировать процедуру обращения взыскания на имущество ответчика³².

27. Таким образом, швейцарское право не обуславливает признание и приведение в исполнение арбитражного решения в отношении ответчика, не зарегистрированного в Швейцарии, обращением в государственный суд страны по месту регистрации ответчика, решение может быть исполнено против иностранного ответчика в отношении его имущества на территории Швейцарии.

Швеция

28. Внутреннее и международное третейское разбирательство в Швеции регулируется Законом «Об арбитраже» (1999), который также содержит положения о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений. В частности, статья 53 Закона устанавливает общее правило, согласно которому *«Иностранное арбитражное решение, основанное на арбитражном соглашении, признается и исполняется в Швеции»*. Закон Швеции не устанавливает каких-либо условий, применительно к локализации должника, либо его имущества. Следовательно, признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения возможно и в случае, если объект (актив), на который можно обратить взыскание, находится на территории Швеции, а сам должник находится (зарегистрирован или проживает) за ее пределами.
29. Помимо этого, независимо от географии нахождения должника или его имущества на территории Швеции, заявления о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений подаются в Апелляционный суд округа Свеа (Стокгольм) (статья 56 Закона). Другими словами, вместо распределения компетенции внутри судебной системы по географическому принципу, шведское законодательство осуществляет концентрацию судебных полномочий в рамках различных судебных инстанций по специализации.³³

³² Bühler M, Cartier M., 'Chapter 12: Recognition and Enforcement of Awards', in Manuel Arroyo (ed), Arbitration in Switzerland: The Practitioner's Guide, (© Kluwer Law International; Kluwer Law International 2013) p. 1308.

³³ Зыков Р.О. Международный арбитраж в Швеции: Право и практика. М.: Статут 2014.

30. Процедура получения экзекутуры регулируется Кодексом об исполнительном производстве (1981). В Кодексе также отсутствуют какие-либо условия, применительно к местонахождению должника. Единственным условием, является то, что должнику в обязательном порядке должна быть предоставлена возможность представить свою позицию по заявлению о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения (Глава 3, статья 15 Кодекса). То есть, независимо от того, находится ли должник в Швеции, либо за ее пределами, экзекутура выдается на состязательной основе.
31. Шведский подход соответствует духу Нью Йоркской Конвенции, поскольку направлен на создание действенного механизма исполнения иностранных решений вне зависимости от каких-либо дополнительных условий. Таким образом, кредитор вправе выбрать наиболее короткий и эффективный путь по взысканию присужденных денежных сумм. С учетом современных экономических реалий, где предприятия функционируют и владеют активами одновременно в нескольких юрисдикциях, отсутствие привязки к месту нахождения должника представляется оправданным. Помимо этого, такой подход является единственно верным, в случае присуждения имущества в натуре, которое находится в стране иной, нежели местонахождение должника.