



Ассоциация участников по содействию в  
развитии третейского разбирательства  
(Арбитражная Ассоциация)  
ИНН: 771440222  
КПП: 771001001  
ОГРН: 1137799009996  
125047, Москва  
4-ый Лесной переулок д.4,  
офис 405  
тел. + 7 495 201 29 59  
[www.arbitrations.ru](http://www.arbitrations.ru)

---

Москва  
Исх № 6 от 28 августа 2017

**Министерство юстиции Российской Федерации**  
**г-ну Гальперину М.Л.**  
Заместителю Министра юстиции,  
Уполномоченному Российской Федерации при  
Европейском Суде по правам человека  
ул. Житная, 14, Москва 119 991, ГСП-1  
тел: +7(495) 980 1830

**Уважаемый Михаил Львович!**

Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства (далее - «Арбитражная Ассоциация») выражает Вам свое почтение и обращается к Вам с просьбой рассмотреть предложение о внесении изменений в Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 13.07.2016 N 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» (вместе с «Положением о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства») (далее- «Приказ»), которые не нашли отражения в проекте приказа «О внесении изменений в Положение о порядке создания и деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства, утвержденное приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 13.07.2016 № 165» (далее- «Проект Приказа»).

## **Об Арбитражной Ассоциации**

Арбитражная Ассоциация была создана в 2013 году и в настоящее время насчитывает более 100 членов – российские и иностранные юридические фирмы, представители науки и частнопрактикующие юристы.

Целями деятельности Арбитражной Ассоциации является содействие развитию международного арбитража и третейского разбирательства в России, повышение привлекательности России как места арбитража. Более подробная информация об Ассоциации содержится на сайте [www.arbitrations.ru](http://www.arbitrations.ru).

## **Сложности при представлении документов**

Арбитражная Ассоциация полностью поддерживает инициативу законодателя в сфере третейского разбирательства. Реформа преследовала цель создания благоприятных условий для развития качественного третейского разбирательства, а также прекращения злоупотреблений в сфере третейского разбирательства, в частности ликвидацию «карманных третейских судов».

Вместе с тем, Арбитражная Ассоциация хотела бы выразить свою крайнюю озабоченность тем, что в настоящее время при проверке документов, представляемых организацией для получения разрешения на осуществления функций постоянно действующего арбитражного учреждения (далее- «ПДАУ»), требования к форме явно превалируют над содержанием документов.

Так, при включении требования о наличии в ПДАУ рекомендованного списка арбитров, законодатель исходил из того, что ПДАУ в своей работе должно полагаться на опытных арбитров, обладающих известной репутацией. Участие таких арбитров в разрешении споров поможет повысить популярность третейского разбирательства, и устранить злоупотребления в данной сфере.

Однако, в связи с излишним формализмом, предъявляемым к документам, ведущие мировые арбитры, которых Арбитражная Ассоциация пригласила в рекомендованный список,

отказались от их представления. В частности, это касается **Альберта Яна Ван дер Берга**, автора хрестоматийного комментария к Нью-Йоркской Конвенции; **Джона Бичи**, экс-Президента Международного арбитражного суда при Международной Торговой Палате, **Беаты Калиновской-Калиш**, Председателя Арбитражного Суда при Польской Палате Предпринимателей, **Кристера Содерлунда**, входившего в состав Правления Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма и ряда других.

Помимо того, что подобный подход не позволит привлечь в списки российских ПДАУ ведущих мировых арбитров, сам факт испрашивания чрезмерно детальной документации создает негативную репутацию России в качестве места арбитража.

Не меньшую озабоченность вызывает тот факт, что при проверке документов, применяются разные требования к разным заявителям.

Например, организации, которые уже получили рекомендацию Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее- «Совет») о представлении права на осуществление функций ПДАУ, подтверждали опыт работы бывших судей заверенными копиями трудовых книжек, подтверждающих стаж работы в качестве судьи. Однако, например, в отношении Арбитражной Ассоциации предъявлялось иное требование:

*«в отношении лица, имеющего опыт разрешения гражданско-правовых споров в качестве судьи федерального суда **копии решений соответствующих судов (или список решений с указанием номеров дел, сторон спора и предмета спора) по спорам, в рассмотрении которых указанное лицо приняло участие, в количестве не менее одного решения в год в течение не менее десяти лет, предшествующих дате включения в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения.***

Точно также организации, которые уже получили положительную рекомендацию Совета, подтверждали опыт работы третейских судей, справками из арбитражных учреждений, в которых указывалось количество дел и период, за который данные дела были рассмотрены.

Однако в отношении Арбитражной Ассоциации предъявлялось требование:

*«в отношении лиц, имеющих опыт разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей и (или арбитров) в третейских судах (арбитраже) заверенные председателями постоянно действующих третейских судов справки с информацией о*

*стаже и общем количестве дел, рассмотренных с участием третейского судьи с указанием в данных **справках сведений о датах (годах) рассмотрения дел, номерах дел, сторонах спора и предмете спора.***

*при этом для подтверждения наличия у лиц опыта разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейского судьи (арбитра) в третейском суде (арбитраже) в течение не менее десяти лет, предшествующих дате включения в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, необходимо подтверждение сведений об участии указанного лица в рассмотрении **не менее одного дела в год**».*

Данные требования, в особенности, касающиеся информации о сторонах и предмете спора, прямо нарушает общепризнанный принцип конфиденциальности третейского разбирательства<sup>1</sup>, а потому является невыполнимым.

Арбитражная Ассоциация уже столкнулась с тем, что ведущие арбитражные институты категорически отказываются представлять подобную информацию.

Кроме того, требование о рассмотрении не менее одного дела в год, не вытекает из закона. Как известно, в ведущих мировых арбитражных центрах, например, в Международном арбитражном суде при Международной Торговой Палате или Международном центре по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) ввиду сложности дела могут рассматриваться по несколько лет. Тот факт, что арбитр участвует в рассмотрении одного сложного спора на протяжении нескольких лет должно являться достаточным подтверждением его (ее) стажа в течение данного периода.

Арбитражная Ассоциация также хотела бы обратить внимание Министерства юстиции на то, что слишком широкое толкование требований, предъявляемых к иностранным арбитражным учреждениям, приведет к тому, что ни одно ведущее иностранное арбитражное учреждение не сможет получить разрешение на осуществление функций ПДАУ.

Так, в настоящее время для выдачи разрешения на ПДАУ иностранное арбитражное учреждение должно учредить на территории Российской Федерации некоммерческую

---

<sup>1</sup> В том числе закрепленный в статье 21 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

организацию. Данное требование практически не выполнимо для иностранных арбитражных учреждений, поскольку связано со значительными затратами.

В случае, если ведущие иностранные учреждения не получают разрешения на осуществления функций ПДАУ, это не позволит им администрировать некоторые виды споров на территории Российской Федерации, что, в свою очередь, приведет (и уже привело к тому), что многие предприниматели структурируют свои сделки на оффшорном уровне. Таким образом, это приводит к прямо противоположному результату, чем декларировалось при проведении реформы, а именно "вернуть российские споры в Россию".

### **Предлагаемые изменения к Приказу.**

Принимая во внимание вышеизложенное, Арбитражная Ассоциация просит внести дополнение в положение о Совете, указав, что при оценке документов, поданных для получения разрешения на осуществление функций ПДАУ, приоритет должен отдаваться репутации учредителей ПДАУ и организации, которая обращается за разрешением. Исполнители Министерства юстиции должны лишь ограничиться общей проверкой наличия документов в соответствии с Приказом, а оценку документов по содержанию должен осуществлять Совет. При этом, при наличии несущественных комментариев по поданным документам, Совет вправе принять положительное решение в отношении данного заявителя, предоставив срок до 30 дней для устранения выявленных недостатков. При это не допускается предъявление требований, прямо не вытекающих из законодательства.

*[Подпись Р.О. Зыкова]*

С уважением,

Роман Зыков

Генеральный секретарь Арбитражной Ассоциации