ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20073

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.07.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Особые экономические зоны» (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2017 по делу №А40-188599/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению акционерного общества «Особые экономические зоны» об отмене решения Третейского суда при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК» от 30.07.2014 № 1/2014-479,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы»,

УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, 21.10.2008 между открытым акционерным обществом «Особые экономические зоны» (пользователь сети; далее - ОАО «ОЭЗ») и открытым акционерным обществом

«Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в лице филиала открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» - Магистральные электрические сети Сибири (МЭС Сибири; далее - ОАО «ФСК ЕЭС», ФСК) заключен договор №78/08-ТП-М2 об осуществлении технологического присоединения энергетических установок пользователя сети суммарной присоединенной мощностью 126 МБ А, с планируемым режимом потребляемой мощности до 50 МВт, находящихся на территории особой экономической зоны (участок №1, в районе Академгородка, город Томск), на расстоянии 10 км от ПС 220/110/10 кВ «Зональная», а именно двух высоковольтных линий электропередачи напряжением 110 кВ ПС «Зональная» - ПС «ОЭЗ» к двум реконструируемым ФСК ячейкам с элегазовыми выключателями 110 кВ 1-ой и 2-ой секций шин открытого распределительного устройства 110 кВ ПС 220/110/10 кВ «Зональная».

Дополнительным соглашением от 24.01.2011 № 3 к договору об осуществлении технологического присоединения от 21.10.2008 №78/08-ТП-М2 между ОАО «ФСК ЕЭС» и ОАО «ОЭЗ» согласован размер платы за технологическое присоединение, установленный приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 24.12.2010 № 477-э/7, в размере 429 374 865,99 рублей.

Как следует из приказа Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 24.12.2010 № 477-э/7, указанная стоимость технологического присоединения включает инвестиционную составляющую.

На дату издания Приказа ФСТ России от 24.12.2010 № 477-э/7 действовали Методические указания по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденные приказом ФСТ России от 21.08.2009 № 201-э/1.

В соответствии с договором № 78/08-ТП-М2 от 21.10.2008 об осуществлении технологического присоединения ОАО «ОЭЗ» взяло на себя расходы и обязательства по строительству ВЛ ПО кВ «ПС ОЭЗ -

ПС Зональная» от существующей ПС- 220/110/10 кВ Зональная ФСК до присоединяемых энергопринимающих устройств ОАО «ОЭЗ» - ПС 110/35/10 кВ ОЭЗ.

На основании подпунктов 3.1.3, 4.1 Технических условий, являющихся Приложением № 1 к договору № 78/08-ТП-М2 от 21.10.2008, ФСК понесла расходы на проектирование и реконструкцию (техническое перевооружение) существующей ПС 220/110/10 кВ Зональная: реконструкция ПС «Зональная» с заменой АТ-2 220/110/10 кВ мощностью 112 МВА на АТ 200/110/10 кВ мощностью 200 МВА с соответствующей реконструкцией устройств РЗА, техническое перевооружение двух ячеек 1 и 2 секции шин ПО кВ ПС 220/110/10 кВ «Зональная», модернизацию АИИС КУЭ ПС «Зональная» в связи с добавлением новых точек учета.

Стороны договорились о третейской оговорке, согласно которой рассмотрение споров передается на рассмотрение Третейского суда при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК» (пункт 5.1 договора).

ОАО «ОЭЗ» обратилось в Третейский суд при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК» с исковым заявлением к ответчику ОАО «ФСК ЕЭС» о признании дополнительного соглашения от 24.01.2011 № 3 к договору об осуществлении технологического присоединения от 21.10.2008 №78/08-ТП-М2 недействительным в части включения в размер платы за технологическое присоединение инвестиционной составляющей в размере 429 136 694,82 рублей; применении последствий недействительности ничтожной сделки, а именно: взыскании с ответчика в пользу истца денежной суммы в размере 429 136 694,82 рублей; взыскании с ответчика расходов по уплате третейского сбора в размере 1 500 000 рублей.

Решением Третейского суда при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК» от 30.07.2014 № 1/2014-479 в удовлетворении исковых требований отказано.

Акционерное общество «Особые экономические зоны» (далее - заявитель, АО «ОЭЗ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Третейского суда при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК» от 30.07.2014 № 1/2014-479.

Одновременно с подачей заявления об отмене вышеуказанного решения третейского суда АО «ОЭЗ» были предъявлены исковые требования к публичному акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» о признании дополнительного соглашения от 24.01.2011 № 3 к договору от 21.10.2008 № 78/08-ТП-М2 недействительным в части включения в размер платы за технологическое присоединение инвестиционной составляющей в размере 429 136 694, 82 рублей, принятые к производству суда определением от 29.12.2014.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2015 решение Третейского суда при Некоммерческой организации – Фонд «Право и экономика ТЭК» от 30.07.2014 по делу № 1/2014-479 отменено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суд кассационной инстанции указал на необходимость при новом рассмотрении дела установить, какими законами, правовыми актами регулируется спорные правоотношения, наличие или отсутствие предусмотренных статьей 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения Третейского суда при некоммерческой организации - Фонд «Право и экономика ТЭК» от 30.07.2014 № 1/2014-479, с учетом положений статьи 40 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», разъяснений, содержащихся в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании

решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 2070/10 и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 01.06.2010 № 754-О-О, рассмотреть вопрос о возможности прекращения производства по делу.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.02.2016 № 305-ЭС15-20073 отказано в передаче кассационной жалобы АО «ОЭЗ» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам нового рассмотрения дела определением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2016 года заявление АО «ОЭЗ» удовлетворено. Решение Третейского суда при некоммерческой организации – Фонд «Право и экономика ТЭК» по делу № 1/2014-479 от 30.07.2014 отменено.

Удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу, что спор, вытекающий из договора, не мог быть предметом рассмотрения третейского суда, поскольку заключенный сторонами по процедуре Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ) договор имеет публичную основу, преследует публичные интересы и направлен на достижение результата, необходимого для удовлетворения публичных нужд, договор заключен субъектом, наделенным Федеральным законом от 22.07.2005 № 116- ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (далее - Закон об особых экономических зонах) и Генеральным соглашением от 06.03.2008 обязанностями по осуществлению части функций федерального органа исполнительной власти. Целью заключения договора являлось удовлетворение государственных и муниципальных потребностей в создании объектов недвижимости на территории 9 особых экономических зон,

финансирование договора осуществлялось за счет бюджетных средств. Фактическое внесение денежных средств в уставный капитал АО «ОЭЗ» в период с начала 2008 по конец 2011 подтверждается Решениями (распоряжениями) единственного акционера АО «ОЭЗ» - Российской Федерацией в лице Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами (РосОЭЗ) №р/0004 от 21.03.2008, №Р/0006 от 07.05.2009, Распоряжениями Министра экономического развития №18Р-ЭН от 18.03.2010, №93Р-АК от 08.09.2010, №417 от 03.09.2010, №124Р- ЭН от 07.10.2011. Факт расходования на цели договора бюджетных денежных средств установлен, основан на пункте 1 статьи 6.1 Закона об особых экономических зонах, федеральных законах об исполнении федерального бюджета, и подтверждается платежными поручениями от 13.11.2008 № 02193 на сумму 41 570 000 рублей, от 29.12.2009 № 03131 на сумму 10 000 000 рублей, от 13.05.2010 № 01081 на сумму 30 000 000 рублей, от 21.03.2011 № 00794 на сумму 220 000 000 рублей, от 28.06.2012 № 02419 на сумму 127 804 865,99 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2017 определение Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2016 отменено, в удовлетворении заявленных требований АО «ОЭЗ» отказано.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал, что из содержания заключенного сторонами договора не следует, что он является государственным контрактом и заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, стороны договора, являющиеся хозяйственными обществами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, не являются государственными или муниципальными заказчиками, данные о договоре в реестре государственных контрактов, размещенном на сайте (www.zakupki.gov.ru) в соответствии с положениями статьи 18 Федерального закона № 94-ФЗ отсутствуют.

При этом, ни Закон об особых экономических зонах, ни Закон об электроэнергетике, ни иные нормативно-правовые акты, на основании которых заключался договор, не содержат ограничений на передачу вытекающих из него споров на разрешение третейского суда. Доказательства, подтверждающие факт особого учета перечисленных АО «ОЭЗ» на счет ПАО «ФСК ЕЭС» по договору денежных средств как бюджетных, в материалах дела отсутствуют.

Суд кассационной инстанции также указал, что действия АО «ОЭЗ» по обращению в арбитражный суд с настоящим заявлением об оспаривании решения третейского суда свидетельствуют о желании АО «ОЭЗ», таким способом преодолеть законную силу решения третейского суда, являющегося для сторон окончательным и обязательным.

Не согласившись с постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2017, АО «ОЭЗ» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное толкование и применение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы заявителя по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе АО «ОЭЗ» указывает, что договор был заключен субъектом, наделенным Законом об особых экономических зонах обязанностями по осуществлению части функций федерального органа исполнительной власти. При этом договор был заключен в соответствии с процедурами Федерального закона № 94-ФЗ и, с учетом его специфики и целей, имеет публичную основу и преследует публичный интерес. Факт расходования на цели исполнения договора бюджетных средств и факт внесения денежных средств в уставный капитал ОАО «ОЭЗ» был установлен при рассмотрении дела судом первой инстанции. Таким образом, по мнению АО «ОЭЗ», к спорным правоотношениям не могут быть применены нормы Федерального закона
от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», в связи с чем решение третейского суда подлежит отмене на основании статей 233-234 Кодекса.

Приведенные доводы жалобы акционерного общества «Особые экономические зоны» заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

жалобу акционерного общества «Особые экономические зоны» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2017 по делу №А40-188599/2014 Арбитражного суда города Москвы с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова