



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-20169

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.03.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Груз-Логистика» (Белгородская обл., п. Дубовое; далее – общество, заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.06.2017 по делу №А38-2183/2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2017 по тому же делу по заявлению общества о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Первого Арбитражного Учреждения от 24.01.2017 по делу №31У/ЮЮ 007-11-16,

### УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, общество (клиент) и индивидуальный предприниматель Куликова Ольга Ивановна (г. Йошкар-Ола; далее – перевозчик, предприниматель) заключили договор перевозки грузов автомобильным транспортом от 31.08.2016 № 255.

Согласно пункту 7.1 указанного договора стороны согласовали обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

В пункте 7.3 договора стороны согласовали, что все неурегулированные в претензионном порядке споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора, подлежат разрешению в суде по месту нахождения истца или в Первом Арбитражном Учреждении.

Общество обратилось в Первое Арбитражное Учреждение с иском заявлением к предпринимателю о взыскании штрафа за срыв перевозки в размере 20 процентов от стоимости перевозки (68 000 рублей), со ссылкой на пункт 5.5. договора от 31.08.2016 № 255.

Решением от 24.01.2017 по делу № 31У/ЮЮ 007-11-16 (далее – третейское решение) Первое Арбитражное Учреждение (далее – третейский суд) удовлетворило исковое заявление общества.

Так как третейское решение не было исполнено предпринимателем, в целях принудительного исполнения третейского решения общество обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.06.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2017, в удовлетворении заявления отказано.

Суды, отказывая заявителю в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, руководствовались пунктом 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и указали на то, что третейское решение вынесено с нарушением основополагающих принципов российского права, ввиду отсутствия доказательств соблюдения сторонами претензионного порядка, установленного договором от 31.08.2016 № 255.

Не согласившись с судебными актами, принятыми по настоящему делу, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов, изложенных в жалобе заявителя, по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество указывает на то, что в соответствии со статьей 39 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Закон № 259-ФЗ), согласно которой до предъявления к перевозчикам исков, вытекающих из договоров перевозок грузов, к таким лицам в обязательном порядке предъявляются претензии, третейский суд дал оценку поведению сторон третейского разбирательства.

Заявитель указывает на то, что третейским судом получены отзыв предпринимателя и возражения на исковые требования, заявленные обществом. При этом третейский суд указал на то, что претензия направлена заявителем по надлежащему адресу, который предприниматель указала в договоре от 31.08.2016 № 255, следовательно, обществом соблюдены требования, установленные Законом № 259-ФЗ.

Таким образом, по мнению заявителя, при рассмотрении настоящего дела судами дана иная оценка обстоятельствам, установленным третейским судом, что противоречит части 4 статьи 238 Кодекса.

Приведенные доводы, изложенные в кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Груз-Логистика», заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Груз-Логистика» на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 15.06.2017 по делу №А38-2183/2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.09.2017 по тому же делу с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова