

Отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства

Настоящий отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства (далее – Совет) подготовлен в соответствии с пунктом 35 приказа Минюста России от 13 июля 2016 № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» и представляет собой доклад о деятельности Совета с марта по декабрь 2017 года.

I. Деятельность Совета

1. Первичное рассмотрение документов

В соответствии со статьей 44 Федерального закона от 29 декабря 2015 года № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – Закон об арбитраже) на рассмотрение Совета поступают заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения от некоммерческих организаций с местом нахождения на территории России, а также заявления от иностранных арбитражных учреждений.

По состоянию на 21 декабря 2017 года в Минюст России подали заявления о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения около 50 некоммерческих организаций, расположенных на территории РФ. Всего поступило 88 заявлений о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (отдельные некоммерческие организации подавали заявления несколько раз).

В большинстве случаев представленные некоммерческими организациями заявления и документы были возвращены заявителям в связи с наличием в них недостоверной информации.

В ходе первичного рассмотрения заявлений и прилагаемых к ним комплектов документов были выявлены следующие типовые замечания:

1. представление недостоверных сведений в рекомендованном списке арбитров при указании информации об арбитрах (фамилия и инициалы, должность, место работы, паспортные данные, наименование учебного заведения, в котором обучался арбитр, сведения о наличии/отсутствии ученой степени и ее шифр), которые не совпадают со сведениями, указанными в копиях документов, представляемых одновременно с заявлением;

2. отсутствие оригиналов или заверенных в установленном порядке копий документов, подтверждающих наличие у соответствующего числа лиц, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения (1/2), опыта разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей и (или) арбитров в третейских судах (арбитраже) и (или) в качестве судей федерального суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировых судей;

3. отсутствие оригиналов или заверенных в установленном порядке копий документов, подтверждающих наличие у соответствующего числа лиц, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения (1/3), ученой степени по научной специальности, входящей в утвержденный Минюстом России перечень;

4. выполнение органами некоммерческих организаций функций, не предусмотренных уставом данных организаций (например, принятие решений и подписание документов неуполномоченными на это лицами);

5. отсутствие (или предоставление в недостаточном объеме) информации и сведений о некоммерческой организации, при которой создается постоянно действующее арбитражное учреждение и о ее учредителях (участниках);

6. отсутствие (или представление не в полном объеме) сведений о деятельности учреждения-правопредшественника до дня вступления в силу Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», о количестве рассмотренных им дел, включая количество решений, принятых им при администрировании арбитража, которые были отменены судом или по которым судом было отказано в выдаче исполнительного листа.

2. Заседания Совета, проведенные в отчетный период

За период с марта по декабрь 2017 года было проведено три заседания Совета: 21 марта 2017 года, 18 мая 2017 года, 10 ноября 2017 года. На заседаниях 21 марта 2017 года и 10 ноября 2017 года были рассмотрены заявления некоммерческих организаций о выдаче права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

На заседании Совета 18 мая 2017 года были обсуждены концептуальные вопросы развития системы арбитража в Российской Федерации, включая:

1) основные цели деятельности Совета и формирование будущего облика арбитража, соответствующего уровню ведущих мировых арбитражных учреждений и свободного от использования мошеннических схем;

2) арбитрабельность споров, возникающих из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

3) возможность рассмотрения споров без иностранного элемента иностранным арбитражным учреждением.

Членами Совета были сформированы письменные позиции по вопросу возможности рассмотрения иностранным арбитражным учреждением спора без иностранного элемента. Данные позиции были направлены в Верховный Суд Российской Федерации с просьбой рассмотреть возможность привлечения членов Совета к обсуждению материалов обобщения судебной практики по применению законодательства об арбитраже.

Всего на трех заседаниях Совета, проведенных в отчетный период, было рассмотрено 6 заявлений о предоставлении права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. В отношении двух некоммерческих организаций Советом было принято решение о выдаче рекомендации о предоставлении соответствующего права.

3. Изменения в деятельности Совета

В деятельности Совета произошел ряд изменений, направленных на совершенствование его деятельности, учет предложений членов Совета по организации его работы. В отчетный период были внесены изменения в приказ Минюста России от 13 июля 2017 года № 165 «О Совете по совершенствованию третейского разбирательства» (далее – Приказ). Внесенные изменения направлены на достижение нескольких целей, а именно:

1) повышение роли Совета в процессе первоначального рассмотрения документов, представляемых заявителями в целях получения права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения;

2) повышение открытости и транспарентности работы Совета: на заседания Совета могут приглашаться представители средств массовой информации, члены Совета не обязаны более не разглашать информацию об итоговых решениях, принятых на заседаниях по самым существенным вопросам;

3) расширение состава Совета до 50 членов с возможностью действующим членам Совета рекомендовать кандидатов для включения в состав Совета.

Новая редакция Приказа предусматривает наделение Совета новыми полномочиями, в частности, по обобщению практики применения законодательства об арбитраже и взаимодействию с органами государственной власти по вопросам продвижения, распространения и совершенствования арбитража в Российской Федерации.

Также Приказом вводится возможность принимать решения путем заочного голосования Совета, осуществляемого путем заполнения опросных листов.

В декабре 2017 года состав Совета был расширен до 50 членов. В состав Совета были включены представители науки, практикующие юристы, судьи в отставке,

молодые специалисты, уже проявившие себя в юридической сфере. Одиннадцать из тринадцати включенных лиц не являются арбитрами арбитражных учреждений, имеющих право администрировать споры после 1 ноября 2017 года, ни один из тринадцати новых членов Совета не входит в состав органов управления таких учреждений. Количество государственных служащих либо лиц, занимающих государственные должности, среди членов Совета значительно ниже предела, предусмотренного Приказом (не более 1/3 от общего количества членов Совета). На данный момент всего 8 человек из 50 членов Совета состоят на государственной гражданской службе либо занимают государственные должности (то есть 16%).

II. Деятельность арбитражных учреждений, которые имеют право администрировать арбитраж после 1 ноября 2017 года

Согласно пункту 13 статьи 52 Закона об арбитраже с 1 ноября 2017 года для администрирования арбитража необходимо наличие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (права администрировать арбитраж). Данное право предоставляется актом Правительства Российской Федерации.

В настоящее время четыре арбитражных учреждения имеют право администрировать арбитраж:

- Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (часть 1 статьи 44 Закона об арбитраже), который является правопреемником Третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и Спортивного арбитража при Торгово-промышленной палате Российской Федерации;
- Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (часть 1 статьи 44 Закона об арбитраже);
- Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 798-р), который является правопреемником Третейского суда при РСПП, Арбитражной комиссии при ПАО Московская Биржа и Третейского суда НАУФОР;
- Арбитражный центр при некоммерческой автономной организации «Институт современного арбитража» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 799-р).

С учетом того, что некоторые арбитражные учреждения являются правопреемниками нескольких организаций, а также того, что в некоторых арбитражных учреждениях были созданы отделения на основе ранее функционировавших третейских судов, можно говорить о том, что в той или иной

форме, предусмотренной законом, в настоящее время продолжают свое функционирование 13 постоянно действующих третейских судов.

Приведенная ниже информация о деятельности арбитражных учреждений показывает, что

(a) проведенная реформа не привела к снижению количества споров, которые рассматриваются в арбитражных учреждениях по сравнению с учреждениями-правопредшественниками;

(b) арбитраж становится доступным в регионах путем открытия новых отделений существующих арбитражных учреждений;

(c) размер арбитражных сборов остается стабильным;

(d) активно используются новые технологии;

(e) арбитражные учреждения сотрудничают с ведущими мировыми центрами арбитража, осуществляя обмен опытом, который может быть использован в России в рамках создания качественно новой системы арбитража.

1. Открытие отделений арбитражных учреждений

Арбитражными учреждениями, имеющими право администрировать арбитраж, были созданы следующие отделения:

1) Отделение МКАС при ТПП РФ в Ростове-на-Дону на базе ранее существовавшего постоянно действовавшего третейского суда при региональной торгово-промышленной палате;

2) Отделение МКАС при ТПП РФ в Иркутске на базе ранее существовавшего постоянно действовавшего третейского суда при региональной торгово-промышленной палате;

3) Отделение МКАС при ТПП РФ в Уфе на базе ранее существовавшего постоянно действовавшего третейского суда при региональной торгово-промышленной палате;

4) Отделение МКАС при ТПП РФ в Казани на базе ранее существовавшего постоянно действовавшего третейского суда при региональной торгово-промышленной палате;

5) Дальневосточное отделение Арбитражного центра при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» (далее – АНО «ИСА») с офисами во Владивостоке и Петропавловске-Камчатском;

6) Отделение по разрешению споров в атомной области Арбитражного центра при АНО «ИСА».

По информации МКАС при ТПП РФ планируется дальнейшее расширение географии деятельности МКАС при ТПП РФ и открытие новых отделений. Такие отделения будут иметь межрегиональный характер. В частности, на заседании

Президиума МКАС рекомендованы еще 4 города для открытия отделений¹. МАК при ТПП РФ планирует открыть отделения в крупных портовых городах России. Арбитражный центр при АНО «ИСА» планирует открытие Западного отделения в г. Калининград.

Открытие отделений ведущих арбитражных учреждений страны способствует приведению качества регионального арбитража в соответствие с уровнем крупнейших арбитражных центров России. Региональные отделения арбитражных учреждений функционируют в соответствии с правилами учреждений, получивших разрешение Правительства Российской Федерации на администрирование арбитража, такие отделения будут иметь возможность привлекать ведущих специалистов в сфере арбитража для разрешения споров в регионах. Более того, практика открытия отделений в регионах позволяет обеспечить необходимую независимость соответствующих институтов на местном уровне.

Открытие Отделения по разрешению споров в атомной области Арбитражного центра при АНО «ИСА» показывает, что деятельность арбитражных учреждений может учитывать особенности разрешения определенной категории споров. Такой подход позволяет обеспечить независимое и беспристрастное третейское разбирательство в определенных областях экономической деятельности и в то же время учесть отраслевую специфику путем, например, издания особых правил для таких споров.

2. Деятельность по администрированию арбитража отдельными учреждениями

С момента вступления в силу Закона об арбитраже и до 15 декабря 2017 года в МКАС при ТПП РФ было рассмотрено 279 дел в порядке международного коммерческого арбитража, с 27 января 2017 по 15 декабря 2017 года было рассмотрено 51 дело в порядке арбитража внутренних споров. В МАК при ТПП РФ с 1 сентября 2016 года по 15 декабря 2017 года было рассмотрено 15 дел.

К рассмотрению споров в порядке международного коммерческого арбитража привлечено 110 из 152 арбитров, в порядке арбитража внутренних споров – 54 из 101 арбитра, входящих в рекомендованный список.

Арбитражный центр при РСПП с момента получения права администрировать арбитраж завершил разбирательство по 17 делам из 65 принятых к рассмотрению. Также Арбитражный центр при РСПП продолжает выполнять функции по администрированию не рассмотренных до 01 июля 2017 года 16 дел учреждений-правопреемников.

¹ 85 лет славной и достойной истории Международного коммерческого арбитражного суда [Электронный ресурс] / офиц. сайт МКАС при ТПП РФ. URL: <http://tpprf.ru/ru/mobile/news/85-let-slavnoy-i-dostoynoy-istorii-mezhdunarodnogo-kommercheskogo-arbitrazhnogo-suda-i218027/>.

В Арбитражном учреждении при АНО «ИСА» с момента получения права администрировать арбитраж было инициировано 10 арбитражей, разбирательство по которым еще не было завершено.

3. Сотрудничество с иностранными арбитражными учреждениями

Сотрудничество с иностранными учреждениями, имеющими общепризнанную репутацию в сфере арбитража, осуществляется в основном путем заключения двусторонних соглашений о сотрудничестве (например, соглашение между Арбитражным центром при РСПШ и Международным центром по разрешению споров, Меморандум о взаимопонимании Арбитражного центра при АНО «ИСА» с Сингапурским международным арбитражным центром, соглашения между ТПП РФ и зарубежными торгово-промышленными (хозяйственными) палатами и ведущими арбитражными центрами). Также проводятся семинары по коммерческому арбитражу совместно с крупнейшими арбитражными центрами, представители арбитражных учреждений отправляются в зарубежные командировки для участия в конференциях и мероприятиях по вопросам арбитража, участвуют в работе авторитетных международных правительственных и неправительственных организаций (ЮНСИТРАЛ, УНИДРУА и др.).

4. Изменение арбитражных сборов в связи с проведением реформы

Анализ динамики изменения размера арбитражных сборов в арбитражных учреждениях, имеющих право администрировать арбитраж после 1 ноября 2017 года, показывает, что арбитражные учреждения не увеличивали размер арбитражного сбора после окончания переходного периода. В Арбитражном центре при РСПШ за основу был принят размер ставок сборов Третейского суда при РСПШ. С момента предоставления права администрировать арбитраж размер сборов Арбитражного центра при РСПШ не менялся. Арбитражным центром при АНО «ИСА» были снижены фиксированные ставки арбитражных сборов применительно к арбитражу внутренних споров. В целом, размер арбитражных сборов для международного коммерческого арбитража в действующих российских арбитражных учреждениях ниже, чем в иностранных арбитражных учреждениях, при сравнительном качестве администрирования.

5. Использование электронных технологий

Арбитражные учреждения активно используют современные электронные технологии. Например, Арбитражный центр при РСПШ использует систему видео-конференц связи, которая позволяет сторонам дистанционно участвовать в разбирательствах. В МКАС при ТПП РФ и МАК при ТПП РФ функционирует система

электронной поддержки делопроизводства, имеется возможность обмена документами в электронном виде, в финальной стадии находится разработка системы автоматического E-mail и SMS-оповещения сторон и арбитров о движении дела, а также он-лайн платформы, которая позволит сторонам получать информацию о ходе арбитражных разбирательств в «Личном кабинете» на сайтах МКАС при ТПП РФ и МАК при ТПП РФ. Арбитражный центр при АНО «ИСА» разработал Электронную систему Арбитражного центра при АНО «ИСА», которая позволяет сторонам быстро и удобно инициировать и вести арбитраж, гарантирует получение сторонами необходимых документов. Электронная система, разработанная Арбитражным центром при АНО «ИСА», заняла первое место в конкурсе Skolkovo LegalTech Leader 2017.

III. Результаты реформы арбитража (третейского разбирательства)

1. Взаимодействие с системой государственных судов РФ

Анализ официальной судебной статистики позволяет утверждать, что со стороны государственных судов можно наблюдать повышение уровня доверия к арбитражу. Это является важнейшим залогом успеха реформы.

По итогам анализа судебной практики за 2015 - первую половину 2017 года можно выделить следующие тенденции².

Во-первых, можно заметить уменьшение количества удовлетворенных заявлений по делам об отмене решений третейских судов. По сравнению с 2014-2015 гг. процент удовлетворенных заявлений по таким делам снизился на 5%. Кроме этого можно говорить об уменьшении количества отмененных решений нижестоящих судов в кассационной инстанции по подобным делам по сравнению с дореформенным периодом.



² Раздел подготовлен на основе данных сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети «Интернет». URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4146>.

Во-вторых, исходя из судебной статистики по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда также можно говорить об изменениях, свидетельствующих об увеличении доверия к арбитражу. В целом количество удовлетворенных заявлений по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов остается стабильным (около 80%). Кроме того, произошло уменьшение количества отмененных решений нижестоящих судов в кассационной инстанции. Следовательно, можно говорить о наметившейся тенденции к стабилизации судебной практики кассационной инстанции по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда.



Таким образом, статистика демонстрирует ряд позитивных тенденций, которые свидетельствуют о том, что происходит постепенное повышение доверия государственных судов к решениям третейских судов. Важно обеспечить закрепление и развитие отмеченной тенденции посредством повышения доверия к третейскому разбирательству, последовательной и настойчивой реализацией целей третейской реформы.

2. Результаты реформы и международный опыт

По запросу Минюста России было проведено исследование, касающееся устройства арбитражной системы в различных юрисдикциях. Были исследованы следующие юрисдикции: Англия и Уэльс, Бразилия, Германия, Индия, Китай, Мексика, Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Франция, Южная Корея, Япония. По итогам этого исследования были сделаны следующие выводы.

В большинстве исследованных юрисдикций замечена тенденция к концентрации арбитражных разбирательств в небольшом количестве арбитражных

центров, как правило, не более трех. Причины этого различны: это может быть как решение законодателя, так и результат работы рыночных механизмов.

Сингапур, Южная Корея, Япония являются странами, в которых функционирует ограниченное количество арбитражных институтов (по модели «главный институт – ограниченное количество специализированных или локальных институтов»).

В Сингапуре и Южной Корее имеет место государственная поддержка арбитража и стремление к созданию в этих юрисдикциях «арбитражного центра» (arbitration hub) для международных споров. Эти факторы влияют на создание в данных юрисдикциях единого крупного арбитражного института (SIAC и KCAB соответственно), который аккумулирует в себе разрешение внутренних и международных споров. Создание таких институтов сопровождается инфраструктурной поддержкой со стороны государства и деловых кругов.

В Японии развита культура медиации споров, поэтому локальные арбитражные институты при местных ассоциациях юристов, имеющиеся в большом количестве, часто функционируют как центры медиации. Вместе с тем в Японии можно выделить один крупный арбитражный неспециализированный институт (JCAA) и один морской арбитраж (ТОМАС).

Индия на официальном уровне декларирует стремление к ограничению количества арбитражных институтов в пользу качества оказываемых ими услуг. Государственный проект по институционализации арбитража в Индии предусматривает, среди прочего, создание ведущего арбитражного института (flagship arbitral institution) на базе существующего арбитражного института ICADR. В настоящее время существование множества арбитражных институтов в Индии (более 35 институтов) рассматривается как недостаток индийской системы арбитража, препятствующий развитию системы разрешения споров.

В странах с развитой культурой арбитража (США, Франция, Англия, Германия) наблюдается тенденция к аккумуляции арбитражных разбирательств в нескольких (от одного до трех) крупных неспециализированных арбитражных институтах, публикующих высокие статистические показатели. При этом в Англии и Германии явно выделяется один наиболее крупный институт (LCIA, DIS соответственно).

В Бразилии существует более ста арбитражных институтов, однако значительная часть общей нагрузки, согласно статистическим показателям, распределяется между шестью крупными национальными арбитражными институтами.

В Мексике нет ограничений по созданию арбитражных институтов, однако создано всего два крупных национальных арбитражных института, на рассмотрение которых ежегодно поступает всего от десяти до двадцати дел.

Система арбитража в Китае обладает серьезной спецификой. В юрисдикции создано 244 арбитражных комиссии, независимость которых от государственной

власти декларируется на законодательном уровне. В наиболее крупные арбитражные комиссии ежегодно поступают десятки тысяч дел. Однако арбитражные комиссии Китая находятся в зависимости от государственных органов в финансовом, а иногда и в организационном плане.

Таким образом, результаты исследования показывают то, что сложившаяся в результате реформы модель арбитражной системы соответствует практикам крупнейших международных арбитражных юрисдикций. Более того, в отличие от некоторых развитых юрисдикций в Российской Федерации государство не является учредителем крупнейших арбитражных центров и не принимает участия в их функционировании.

3. Дальнейшее развитие арбитража в России: перспективы и цели

Окончание переходного периода реформы арбитража делает возможным подведение первых итогов реформы. В дальнейшем Совет будет продолжать анализировать судебную практику, осуществлять мониторинг правоприменения в соответствующей сфере, при необходимости инициировать изменение законодательства. Важной задачей является и анализ общественного мнения, выстраивание постоянного диалога с юридическим сообществом при реализации полномочий Совета. В будущем деятельность по развитию арбитража будет продолжена, что позволит оценить долгосрочный эффект от реформы.

Во-первых, следует отметить, что до реформы по приблизительным экспертным оценкам количество действующих третейских судов составляло от одной тысячи до нескольких тысяч. При этом, на настоящий момент всего 50 некоммерческих организаций подали заявление на получение права администрировать арбитраж. При этом качество этих учреждений, их репутация, а также действительное намерение продолжать администрирование дел не бесспорны. Например, многие из некоммерческих организаций, подавших заявления и получивших отказ в рассмотрении документов на заседании Совета, не предприняли попытку исправить допущенные нарушения и представить документы повторно; некоторые арбитражные учреждения в качестве регламента учреждения использовали текст Закона об арбитраже.

Во-вторых, одним из основных итогов реформы стало то, что был сделан решительный шаг в сторону избавления третейского разбирательства от недобросовестных практик. После 1 ноября 2017 года учреждения (третейские суды), не получившие права администрировать арбитраж, не могут продолжать администрирование споров. Несмотря на то, что это четко указано в Законе об арбитраже, следует отметить, что в Минюст России регулярно поступают жалобы о нарушении данного положения Закона об арбитраже. Граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица направляют запросы о правомерности

осуществления в отношении них третейского разбирательства в институциональном арбитраже, о продолжении функционирования арбитражных институтов после 1 ноября 2017 года, в том числе и о вынесении решений. Кроме этого, используются иные механизмы для игнорирования положений Закона об арбитраже, например, формальное создание учреждения за пределами территории Российской Федерации для того, чтобы иметь возможность администрировать споры без получения соответствующего права. По информации, полученной от министерств юстиции зарубежных государств, ряд лиц был включен в состав арбитров таких учреждений без их согласия.

Следует отметить также практику «мимикрирования» институциональных арбитражей под арбитраж *ad hoc* в попытке продолжения деятельности после окончания переходного периода. Арбитражные институты указывают в сети «Интернет», что после 1 ноября 2017 года арбитраж проходит по процедуре *ad hoc*, при этом в действительности продолжая администрировать арбитражные разбирательства.

Представляется, что в дальнейшем роль по искоренению практик, не соответствующих закону, должны взять на себя суды, а также правоохранительные органы. Принятые после 1 ноября 2017 года решения институциональных арбитражных учреждений, не получивших право администрировать арбитраж, считаются принятыми с нарушением процедуры арбитража, предусмотренной Законом об арбитраже. Согласно нормам процессуального законодательства Российской Федерации это может являться основанием для отмены решения третейского суда или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в случае, если сторона по делу представит доказательства нарушения процедуры (то есть отсутствия статуса постоянно действующего арбитражного учреждения).

В-третьих, следует отметить возросший интерес юридического сообщества к арбитражному разбирательству. Было проведено множество научно-практических конференций как в связи с процедурой арбитражного разбирательства, так и в связи с реформой, например, конференция «Арбитраж в центре внимания: исполнение арбитражных решений и взаимодействие с государственными судами после реформы», конференция Всемирной организации бизнеса (ICC Russia) по международному арбитражу «Россия как место разрешения споров» и др. Был проведен первый в России студенческий конкурс по арбитражу корпоративных споров.

В-четвертых, следует поддерживать практику прихода в Россию иностранных арбитражных учреждений, которые готовы инвестировать репутацию и содействовать развитию арбитража на территории России, например, путем привлечения иностранных арбитров. В этих целях ведущим арбитражным учреждениям, обладающим общепризнанной репутацией, было направлено письмо с

разъяснением основных положений реформы, а также необходимых действий для получения права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения на территории России. В законодательстве и правоприменительной практике должны создаваться благоприятные условия для привлечения ведущих мировых арбитражных учреждений в российскую юрисдикцию.

В-пятых, реформа создала возможность для активного вовлечения в третейское разбирательство судей в отставке, что призвано повысить качество арбитража, сформировать необходимый уровень доверия между третейским сообществом и системой государственных судов. Данная возможность широко используется: до трети арбитров в списках арбитров учреждений, направляющих заявления в Совет, являются судьями в отставке.

В-шестых, в дальнейшем Совет призван стать полноценным органом саморегулирования в сфере арбитража. Именно с этой целью были внесены изменения в Приказ о Совете, которыми были расширены его полномочия, был подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в Закон об арбитраже.

На данном этапе можно говорить о промежуточных результатах реформы. В дальнейшем необходимо создавать условия для расширения арбитрабельности споров, в том числе окончательно разрешить вопрос об арбитрабельности споров, вытекающих из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Также действующие арбитражные учреждения должны расширять региональную сеть посредством открытия новых отделений. Такую практику следует поддерживать, так как она позволяет принести качественный арбитраж в регионы. Сотрудничество постоянно действующих арбитражных учреждений с иностранными коллегами позволит взаимно обогатить опыт администрирования арбитража.

Благодаря проведенной реформе третейского разбирательства в долгосрочной перспективе у бизнес-сообщества повысится доверие к арбитражу в России. Это приведет к тому, что сложные юридические споры, которые в настоящее время чаще всего рассматриваются в зарубежных институтах, будут рассматриваться в российских учреждениях, готовых обеспечить соответствующий уровень арбитражного разбирательства.

4. Риски, которые могут возникнуть при дальнейшем проведении реформы

Необходимо отметить риски, которые могут возникнуть при дальнейшей реализации реформы.

Во-первых, это отход судебной практики от ряда позитивных трендов, которые наметились в настоящее время, в том числе по делам, связанным с выдачей исполнительных листов и оспариванием решений третейских судов. Недоверие судебной системы, с одной стороны, может выражаться в уменьшении количества решений третейских судов, по которым государственные суды выдают исполнительные листы, и с другой – в увеличении удовлетворенных заявлений об отмене решений третейских судов. Сохраняется риск сужения сферы арбитрабельных споров и расширения категории «публичного порядка». Для нивелирования риска необходимо четкое следование законодательству при разрешении споров в третейском разбирательстве, соблюдение правила о недопустимости конфликта интересов в самом широком понимании.

Во-вторых, важно не допустить дискредитацию российского арбитража лицами, которые сознательно нарушают положения Закона об арбитраже, в том числе и с помощью использования практик несоблюдения требований закона. Важно отметить, что будущий облик третейского разбирательства складывается не только из успешного функционирования учреждений, которые обладают правом администрировать споры, но зависит также от деятельности недобросовестных лиц, которые пытаются извлечь из арбитража исключительно материальную выгоду зачастую в ущерб одному из сторон арбитражного соглашения. Недопущение подобных практик, их пресечение в том числе с использованием уголовно-правовых инструментов, приведет к повышению доверия к системе арбитража, раскрытию нереализованного потенциала указанного института, что и является основной целью проводимой реформы.