



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-640

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Редиус-Т» (г. Санкт-Петербург; далее – ООО «Редиус-Т», заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2016 по делу № А56-13914/2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2016 по тому же делу

по иску ООО «Редиус-Т» к обществу с ограниченной ответственностью «ГСЕ Красс» (далее - ООО «ГСЕ Красс») о взыскании 15 193 263,71 рублей задолженности по договору поставки от 11.11.2011, 2 446 180,74 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, ООО «Редиус-Т» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО «ГСЕ Красс» о взыскании 15 193 263,71 рублей

задолженности и 2 446 180,74 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда первой инстанции от 06.06.2016 исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.08.2016 определение суда первой инстанции от 06.06.2016 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановлением суда кассационной инстанции постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2016 по делу № А56-13914/2016 отменено. Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2016, принятое по настоящему делу, оставлено в силе.

Суд первой инстанции установил, что пунктом 24.1 договора поставки от 11.11.2011 установлено, что договор регулируется и толкуется в соответствии с правом Российской Федерации (за исключением коллизионных норм в той мере, в которой они требуют или разрешают применение законов иных юрисдикций). Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года и принятые в соответствии с ней акты не применяются.

Пунктом 24.2 договора поставки от 11.11.2011 установлено, что любой спор, разногласие или требование, вытекающие из или связанные с настоящим договором, или вытекающие из нарушения, прекращения или недействительности настоящего договора, подлежат разрешению третейский судом в соответствии с Правилами Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма. Местом проведения арбитража будет являться г. Стокгольм, Швеция. Арбитражное производство ведется на английском языке, трибунал состоит из трех арбитров.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции указал на то, что довод заявителя о нарушении его прав на судебную защиту по причине отсутствия у него денежных средств на оплату третейского сбора не является объективным фактором невозможности защиты своих интересов в третейском суде, так как в силу пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что Регламентом Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (далее - Регламент) предусмотрена уплата регистрационного сбора в размере 2000 евро при подаче просьбы об арбитраже. Совместно с просьбой об арбитраже и необходимыми приложениями к ней заявитель просил отсрочить уплату регистрационного сбора.

Однако, согласно письму Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 17 декабря 2015 года по делу V 2015/167 заявление ООО «Редиус-Т» о невозможности оплатить регистрационный сбор было рассмотрено, принято решение прекратить арбитражное разбирательство на основании ст. 3 (2) Арбитражного регламента Торговой палаты Стокгольма.

Согласно положениями ст. 3 (2) Арбитражного регламента Торговой палаты Стокгольма в случае, если оплата регистрационного сбора не производится в установленный срок, секретариат отклоняет просьбу об арбитраже. Из положений Арбитражного регламента Торговой палаты

Стокгольма следует, что возможность предоставления отсрочки и/или рассрочки уплаты регистрационного сбора не предусмотрена.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что отсутствие у заявителя средств для оплаты регистрационного сбора в размере 2000 евро как в 2015 году, так и до настоящего времени подтверждено справками налогового органа об открытых счетах, справками кредитных организаций.

Указав на то, что в настоящем случае заявителем были приняты все возможные меры для защиты своих прав и доказано отсутствие возможности осуществить взыскание по договору поставки в Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оставление искового заявления без рассмотрения не соответствует положениям пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и нарушает право ООО «Редиус-Т» на судебную защиту.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, указал на отсутствие обстоятельств недействительности, неисполнимости третейского соглашения, либо утраты им силы. Также суд отметил, что у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены определения суда первой инстанции об оставлении заявления ООО «Редиус-Т» без рассмотрения, так как Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26.05.2011 № 10-П указал на то, что стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашались подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, указывая на неверное применение и толкование судами первой и кассационной инстанций норм процессуального права.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы ООО «Редиус-Т» по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании.

В жалобе ООО «Редиус-Т» указывает на то, что суды первой и кассационной инстанций неверно толкуют положения пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несмотря на имеющуюся в договоре поставки от 11.11.2011 оговорку о разрешении споров третейским судом в соответствии с Правилами Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма, суды не учли тяжелое финансовое состояние заявителя, которое установил суд апелляционной инстанции.

Таким образом, по мнению заявителя, суды неверно разрешили вопрос соотношения принципа свободы договора и доступа к судебной защите. При этом заявитель указывает на то, что суд апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что оставление искового заявления без рассмотрения в настоящем случае приведет к лишению заявителя права на судебную защиту, так как ООО «Редиус-Т» предприняло все необходимые меры и действовало добросовестно при реализации условий договора поставки от 11.11.2011.

Приведенные доводы жалобы ООО «Редиус-Т» заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названной жалобы с делом

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Редиус-Т» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2016 по делу № А56-13914/2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.11.2016 по тому же делу передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова