



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-476

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы акционерного общества «Гриндекс» (Латвийская Республика, г. Рига; далее – АО «Гриндекс») и общества с ограниченной ответственностью «Гриндекс Рус» (Москва; далее – ООО «Гриндекс Рус») на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2017 по делу № А40-118786/2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2017 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Фармстандарт» (Московская область, г. Долгопрудный; далее – АО «Фармстандарт») о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения от 17.05.2017 по делу № 176/2016 Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и по встречному заявлению ООО «Гриндекс Рус» к АО «Фармстандарт» и АО «Гриндекс» об отмене решения третейского суда,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федеральной службы по финансовому мониторингу,

## УСТАНОВИЛ:

как установлено судами и следует из материалов дела, решением Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 17.05.2017 по делу № 176/2016 по иску АО «Фармстандарт» к АО «Гриндекс» с АО «Гриндекс» в пользу АО «Фармстандарт» взыскано 52 369 111 рублей 49 копеек долга и 489 088 рублей расходов истца на уплату арбитражного сбора.

Поскольку в нарушение возложенных на должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда АО «Гриндекс» не исполнило данное решение, взыскатель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

Судом первой инстанции в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) принято для рассмотрения совместно с первоначальным заявлением встречное заявление ООО «Гриндекс Рус», 100% участником в уставном капитале которого является АО «Гриндекс», об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации по делу №176/2016 от 17.05.2017.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2017 оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2017, удовлетворено заявление АО «Фармстандарт» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в удовлетворении встречного заявления ООО «Гриндекс Рус» об отмене решения третейского суда отказано.

Суд первой инстанции оставил без удовлетворения ходатайство АО «Гриндекс» о прекращении производства по заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, которое (ходатайство) было

обосновано нарушением норм части 9 статьи 38 и части 3 статьи 236 Кодекса – место нахождения должника известно, следовательно, заявление о принудительном исполнении иностранного арбитражного решения должно в приоритетном порядке подаваться в суд по месту нахождения должника. Отклоняя данный довод, суд отметил, что на момент подачи заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда АО «Гриндекс Рус» владело имуществом на территории Российской Федерации, что следует из выписки из ЕГЮРЛ по состоянию на 07.08.2017, в соответствии с которой АО «Гриндекс» является 100% участником в уставном капитале ООО «Гриндекс Рус».

Суд кассационной инстанции поддержал данный вывод суда первой инстанции.

При вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и кассационной инстанций исходили из отсутствия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, исчерпывающий перечень которых содержится в части 2 статьи 239 Кодекса, равно как и отсутствия предусмотренных статьей 233 Кодекса оснований для отмены арбитражного решения.

АО «Гриндекс» и ООО «Гриндекс Рус», ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права при рассмотрении настоящего дела, обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации.

В обоснование своих требований заявители указывают на то, что решение третейского суда содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, поскольку касается не только отношений АО «Гриндекс» и АО «Фармстандарт», но и ООО «Гриндекс Рус», являющегося дочерним обществом АО «Гриндекс», не привлеченным к участию в третейском разбирательстве. Между тем генеральное соглашение АО «Гриндекс» и АО «Фармстандарт» от 25.04.2014, спор из которого рассмотрен третейским судом, заключено только вышеуказанными лицами,

ООО «Гриндекс Рус» генеральное соглашение и третейскую оговорку не подписывало.

Кроме того, по мнению АО «Гриндекс», судами неправильно применены положения части 9 статьи 38, части 3 статьи 236 Кодекса, согласно которым заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, а также заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место его нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Поскольку местом нахождения должника является Латвийская Республика, заявление о принудительном исполнении решения МКАС при ТПП РФ подлежит принудительному исполнению, прежде всего, в судах Латвийской Республики – по месту нахождения должника.

Приведенные доводы жалоб АО «Гриндекс» и ООО «Гриндекс Рус» заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи названных жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационные жалобы акционерного общества «Гриндекс» и общества с ограниченной ответственностью «Гриндекс Рус» на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2017 по делу № А40-118786/2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2017 по тому же делу

передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова