

6. АДМИНИСТРИРОВАНИЕ ДЕЛ АРБИТРАЖНЫМ ИНСТИТУТОМ ТПС

6.1. Структура Арбитражного института ТПС

Арбитражный институт является обособленным органом ТПС, осуществляющим администрирование внутренних и международных коммерческих и инвестиционных споров, рассматриваемых по принятым ТПС арбитражным и согласительным регламентам. Помимо этого Арбитражный институт ТПС выступает в качестве органа, назначающего арбитров по спорам, подчиненным Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, в действующей на момент подачи просьбы об арбитраже редакции этого регламента.

Положения об организации Арбитражного института содержатся в Приложении I к Арбитражному регламенту ТПС, в котором прописаны функции, структура управления Арбитражным институтом и порядок принятия решений по вопросам администрирования дел.

Руководящим органом Арбитражного института ТПС является Правление, которое самостоятельно принимает решения по вопросам деятельности Арбитражного института. До 2007 г. Правление состояло из 6 членов, назначаемых Советом директоров ТПС сроком на три года. После вступления в силу нового арбитражного регламента в 2007 г. число членов Правления было увеличено до 15, более половины из которых – иностранные представители. Правление возглавляет председатель и три вице-председателя (в настоящий момент работают два вице-председателя).

Члены Правления назначаются Советом директоров ТПС на трехлетний срок и могут быть переизбраны с сохранением тех же полномочий только на один последующий трехлетний срок. В исключительных случаях член Правления может быть освобожден от занимаемой должности. При этом Совет директоров назначает нового члена Правления до истечения срока полномочий прежнего члена.

Основными функциями Правления являются принятие решений по вопросам наличия компетенции по делам, принятым к администрированию (*prima facie jurisdiction*), назначения, отвода и отстранения арбитров, определения размера аванса на покрытие расходов, применимого регламента, места арбитража, а также по вопросам определения размера окончательной суммы арбитражных расходов.

С периодичностью один раз в месяц Правление собирается для решения текущих вопросов. Повестка дня заседания, материалы по новым делам и сопутствующие документы направляются членам Правления за неделю до заседания. Учитывая международный состав Правления, часть членов принимает участие в заседании по телефону либо заочно, заранее

направляя свои комментарии по вопросам повестки дня. Раз в год в Стокгольме Правление собирается в полном составе для обсуждения общих вопросов работы и дальнейших направлений развития Арбитражного института ТПС.

Секретариат, возглавляемый Генеральным секретарем, осуществляет повседневную деятельность Арбитражного института ТПС и администрирование дел. С 1975 по 2010 г. Арбитражный институт возглавлял Ульф Франке, который оставил свой пост по достижении предельного возраста. Принимая во внимание богатейший арбитражный опыт и заслуги Франке в развитии Арбитражного института, в 2012 г. он был назначен председателем Правления Арбитражного института ТПС.

Общая численность работников Секретариата составляет 10 человек. Секретариат состоит из трех отделов (Divisions I, II, III) (до 1 февраля 2002 г. работало два отдела)¹. В каждом отделе работает один юрисконсульт и один секретарь, в администрировании которых постоянно находится около 50 дел. Работа Секретариата максимально автоматизирована. В Арбитражном институте используется компьютерная программа администрирования дел, содержащая исчерпывающую информацию о деле, сторонах, арбитрах, процессуальных сроках, платежах.

Юрисконсульты Секретариата также принимают участие в заседаниях Правления, где их основной задачей является предоставление информации по администрируемым ими делам, предложение кандидатур арбитров и размера аванса на покрытие расходов на арбитраж.

Помимо этого Секретариат исполняет функцию правового департамента ТПС и осуществляет правовое сопровождение основных направлений деятельности ТПС.

6.2. Регламенты ТПС

В 2010 г. ТПС приняты и действуют два арбитражных регламента:

- а) Арбитражный регламент ТПС;
- б) Правила ускоренной арбитражной процедуры.

Регламент и Правила вступили в силу с 1 января 2010 г. и применяются к арбитражным разбирательствам, которые были возбуждены после этой даты. Согласно ст. 4 Регламента *«арбитражное производство возбуждается в день, когда ТПС получает просьбу об арбитраже»*. Следовательно, даже если арбитражное соглашение (оговорка) было заключено до 2010 г., Регламент применяется ко всем спорам, возникающим из этого соглашения, при условии, что дела по ним возбуждены в ТПС после 1 января 2010 г.

¹ См.: *Магнуссон Аннетт*. Деятельность Арбитражного института торговой палаты г. Стокгольма – взгляд изнутри. Стокгольм, 2002. С. 1.

«Если стороны не договорились об ином, в соответствии с любым арбитражным соглашением, содержащим ссылку на Арбитражный регламент Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма, считается, что стороны договорились о том, что будут применяться следующие нормы, или нормы с изменениями, вступившими в силу на момент возбуждения арбитражного производства или на момент подачи ходатайства о назначении чрезвычайного арбитра»².

Регламент и Правила 2010 г. переведены на несколько языков, однако в случае расхождения в текстах английская версия имеет преимущественную силу.

До 2010 г. в ТПС действовал Арбитражный регламент 2007 г., еще раньше рассмотрение споров осуществлялось по Регламенту 1999 г.

По сравнению с Регламентом 2007 г. редакция 2010 г. включает в себя ряд новелл. Так, ст. 9 была дополнена пунктом (ii) (решение Правления об объединении дел согласно ст. 11 Регламента); в ст. 13 сокращен срок, предоставляемый сторонам для совместного назначения арбитра (с 30 до 10 дней); ст. 14 обязывает Секретариат направить заявление о независимости и беспристрастности арбитра не только сторонам, но и другим арбитрам. Однако важнейшей новеллой Регламента стало Приложение II, в котором содержится «Положение о чрезвычайном арбитра», позволяющее истцу истребовать обеспечительные меры до формирования состава арбитража, рассматривающего спор по существу. Вопросы чрезвычайного арбитража будут подробно рассмотрены в отдельной главе.

Как отмечалось ранее, Арбитражный институт ТПС также выступает в качестве назначающего органа по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ для *ad hoc* арбитражей с местом арбитража в Швеции. Для реализации полномочий назначающего органа ТПС были приняты правила, регламентирующие процедуру и услуги ТПС по Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ 1976 г. и Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ 2010 г. В частности, в них устанавливается порядок: а) назначения единоличного и председательствующего арбитра; б) назначения бокового арбитра; в) отвода арбитров; г) назначения сменного арбитра; а также д) определения стоимости услуг ТПС по назначению арбитров.

6.3. Регистрация дела в ТПС

Для возбуждения разбирательства сторона направляет в Секретариат ТПС просьбу об арбитраже с приложением копии платежной ведомости, подтверждающей оплату регистрационного сбора. Как правило, оригиналы направляются почтой в адрес

² Преамбула Регламента ТПС.

Секретариата. Дополнительно копии документов направляются Секретариату по электронной почте или по факсимильной связи. Арбитражное производство возбуждается в день, когда Секретариат получает просьбу об арбитраже, при условии оплаты регистрационного сбора. Если при подаче просьбы об арбитраже регистрационный сбор не уплачен, Секретариат устанавливает срок, в течение которого сторона обязана произвести оплату сбора, в противном случае просьба об арбитраже будет отклонена³.

Для администрирования дел Секретариат использует компьютерную программу, позволяющую взаимодействовать со сторонами спора и составом арбитража, работать с материалами дела, устанавливать и отслеживать процессуальные сроки, рассчитывать размер аванса на покрытие арбитражных расходов и совершать иные действия, способствующие эффективному разрешению спора. С момента получения просьбы об арбитраже для каждого нового дела создается индивидуальный файл, в который вносятся данные по спорящим сторонам, их адреса и контакты, размер иска, применимого регламента и права, а также другие данные.

Вместе с просьбой об арбитраже сторона направляет в Секретариат доверенности, содержащие полномочия представителей на участие в рассмотрении спора. Секретариат, а после и состав арбитража вправе запросить у стороны копии действующих доверенностей, если таковые не были представлены ранее.

Для администрирования платежей для каждого дела открывается индивидуальный процентный банковский депозит, на котором аккумулируются платежи сторон, покрывающие расходы на арбитраж, и с которого производится оплата гонораров и расходов арбитров. В случае если сумма аванса перекрывает величину арбитражных расходов, разница возвращается сторонам после вынесения окончательного арбитражного решения. Если же сумма внесенного аванса не покрывает всех арбитражных расходов, то Правление выносит предписание сторонам покрыть недостающую сумму как условие вынесения решения составом арбитража. После окончания арбитражного разбирательства начисленные на депозите банковские проценты возвращаются сторонам пропорционально оплаченным ими долям аванса на покрытие арбитражных расходов.

Дело закрывается после оплаты сторонами всех арбитражных расходов, вынесения окончательного решения составом арбитража, выплаты гонораров арбитрам и возврата сторонам излишне уплаченных сумм арбитражных расходов и процентов по депозиту.

6.4. Арбитражные расходы

³ Статьи 3, 4 Регламента ТПС.

Арбитражные расходы по Регламенту ТПС состоят из трех частей: регистрационного сбора, административного сбора и гонораров арбитров. Помимо этого Правление определяет сумму дополнительных накладных расходов: арбитров (перелет, проживание и командировочные); эксперта, назначенного составом арбитража (гонорар эксперта); Секретариата. Положение об арбитражных расходах, включая шкалу административного сбора и шкалу гонорара единоличного арбитра, содержится в Приложении III Арбитражного регламента ТПС.

Согласно ст. 3 Регламента ТПС при подаче просьбы об арбитраже истец обязан уплатить единовременный, безвозвратный регистрационный сбор в размере 1500 евро, который учитывается в сумме административного сбора ТПС. При подаче встречного иска ответчик также обязан уплатить регистрационный сбор в сумме 1500 евро.

Расчет арбитражных расходов осуществляется Правлением в два этапа. Сначала производится расчет суммы аванса на покрытие арбитражных расходов, исходя из первоначально заявленной суммы спора. Размер аванса на покрытие расходов обсуждается Правлением в большинстве случаев. После окончания арбитражного разбирательства, но до вынесения арбитражного решения Правление рассчитывает уточненную сумму арбитражных расходов, исходя из фактических обстоятельств дела, таких как сложность, дозаявленные или отозванные в процессе рассмотрения спора требования сторон, а также других обстоятельств, влияющих на объем работы, выполненной арбитрами.

6.5. Аванс на покрытие арбитражных расходов

Размер аванса на покрытие арбитражных расходов соответствует сумме предполагаемых расходов на администрирование дела и расходов на арбитров, поэтому включает в себя сумму административного сбора ТПС и прогнозируемую сумму гонораров арбитров. В случае неимущественного характера иска Правление при расчете сумм исходит из сложности и фактических обстоятельств дела⁴. При изменении суммы спора (новый иск, встречный иск, уточнение суммы исковых требований и др.), либо при увеличении накладных расходов (назначение эксперта арбитражем, осмотр места и пр.), либо если окажется, что дело требует больше времени для рассмотрения, состав арбитража обязан уведомить Секретариат ТПС о необходимости перерасчета суммы аванса на покрытие арбитражных расходов.

Статья 45 Регламента устанавливает, что каждая из сторон обязана внести свою половину аванса, за исключением случаев установления индивидуального размера аванса

⁴ Arbitrator's Guidelines. Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce. March 2010. P. 9.

для каждой из сторон. К таким исключениям следует отнести подачу встречного иска или требования о зачете. В подобных ситуациях Правление может обязать стороны внести аванс пропорционально размеру требований сторон. Как правило, аванс вносится в денежной форме на счет ТПС. В этом случае при осуществлении банковского платежа необходимо указывать в платежном поручении наименование стороны плательщика для идентификации поступившего платежа. Правление также может разрешить произвести частичное покрытие аванса в виде банковской гарантии или иной формы гражданско-правового обеспечения, например в виде поручительства. На практике это случается крайне редко.

Ввиду того что ст. 25 Регламента устанавливается право сторон на внесение изменений и дополнений в свои требования вплоть до момента объявления составом арбитража о «завершении представления позиции сторонами», Правление вправе скорректировать размер аванса на покрытие арбитражных расходов, приняв решение об уплате сторонами дополнительных сумм на покрытие арбитражных расходов.

Если одной из сторон не внесена доля аванса, Секретариат устанавливает срок (как правило, 14 календарных дней), в рамках которого другая сторона должна покрыть недостающую часть. Если этого не происходит в отведенный срок, Правление прекращает разбирательство по делу полностью или частично. Секретариат передает материалы дела составу арбитража только после оплаты сторонами всей суммы аванса на покрытие арбитражных расходов⁵.

6.6. Частичное решение о возмещении уплаченной доли аванса

Сторона, внесшая недостающую сумму аванса вместо другой стороны, вправе ходатайствовать перед составом арбитража о вынесении частичного арбитражного решения о возмещении уплаченной доли аванса. Такая возможность предусмотрена как Регламентом, так и Правилами ускоренной арбитражной процедуры ТПС. Следует отметить, что согласно статистике дел за 2007–2011 гг. составы арбитража вынесли 24 частичных решения о возмещении уплаченной доли аванса, отказав в удовлетворении лишь в одном случае. Частичные решения по расходам являются своего рода гарантией справедливого распределения затрат на арбитраж, особенно принимая во внимание значительный разброс во времени даты внесения установленной части аванса и даты вынесения окончательного арбитражного решения. По статистике разрыв во времени

⁵ Статья 18 Регламента ТПС.

составляет от 4 до 38 недель, хотя в большинстве случаев речь идет в среднем о 10–20 неделях⁶.

По существующему порядку состав арбитража обязан разрешить вопрос о наличии у него компетенции для рассмотрения спора, прежде чем он вынесет частичное решение по авансу. Такая необходимость возникает в случае, если одна из сторон заявляет об отсутствии надлежащей компетенции у арбитров.

При рассмотрении ходатайств о вынесении частичных решений по расходам составы арбитражей исходят из того, что стороны, условившись рассматривать свои споры в Арбитражном институте ТПС, обязаны следовать выбранному ими регламенту. Поскольку ст. 45 Регламента содержит правило о равном распределении сумм аванса на покрытие арбитражных расходов, стороны обязаны полностью произвести оплату в отведенные Регламентом сроки. Если этого не происходит, состав арбитража уполномочен вынести соответствующее частичное решение. На практике составы арбитражей воздерживаются от вынесения частичных решений в случаях, когда очевидно, что: а) неуплатившая свою долю сторона является несостоятельной, а следовательно, не имеет средств для оплаты доли аванса; б) просьба о вынесении частичного решения подана со значительной задержкой и имеется возможность дождаться окончательного арбитражного решения, которым будет разрешен вопрос о расходах.

Регламент ТПС обходит стороной вопрос о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами на суммы, присужденные в частичных решениях о расходах. В одном из споров, рассмотренных по Регламенту ТПС, истец внес данный вопрос на рассмотрение состава арбитража⁷. В частичном решении арбитраж указал на то, что местом арбитража является Швеция, поэтому к арбитражу применяются нормы Закона Швеции «О проценте». Согласно названному Закону санкцией за нарушение обязательства по уплате основной суммы долга являются проценты⁸. Расчет процентной ставки и сумм процентов был произведен судебными исполнителями на стадии исполнительного производства.

В подавляющем большинстве случаев отказ от уплаты своей части аванса связан с нежеланием стороны участвовать в арбитражном разбирательстве, полагая, что в ее отсутствие дело приостановится или вообще не будет рассмотрено. Очевидно, что такое отношение к процессу имеет негативные последствия исключительно для стороны, отказывающейся принять участие в рассмотрении спора, поскольку дело будет рассмотрено

⁶ *Gretta Walters*. SCC Practice: Separate Awards for Advance on Costs 1 January 2007-31 December 2011. Stockholm, 2012. P. 3.

⁷ SCC Arbitration Case V (135/2007). Separate Award. P. 8.

⁸ Закон Швеции «О проценте». Rättelag SFS 1975:635. 06.05.1975.

и в ее отсутствии. Примечательно, что на пике арбитражных разбирательств с участием бывших советских внешнеторговых организаций в начале 1990-х гг., практика отказа от участия организаций в процессе была достаточно широко распространена, как следствие – значительное число проигранных ими дел. Если обратиться к российской судебной практике о признании и исполнении решений международных арбитражей указанного периода, становится очевидным, что российские компании нередко прибегали к одной и той же тактике защиты от признания и исполнения решений иностранных арбитражей, а именно проигравшие стороны ссылались на положения ст. V 1 (b) Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и ч. 1 (2) ст. 244 АПК РФ: *«Сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения»*. Таким способом проигравшие стороны пытались воспрепятствовать исполнению решений международных арбитражей в России. Это напрямую связано с вопросом намеренного отказа стороны от участия в деле и, как следствие, отказа от назначения арбитра, оплаты аванса на покрытие арбитражных расходов, подачи письменной позиции по делу и в конечном итоге отказа от участия в слушаниях. В случае проигрыша ответчик прибегал к «последнему рубежу обороны», убеждая российский суд в неправомерности решения международного арбитража из-за отсутствия надлежащего уведомления о рассмотрении дела, а потому невозможности представить свои объяснения по существу вопроса. На сегодняшний день российскими судами сформирована устойчивая практика, позволяющая эффективно бороться с подобными процессуальными уловками ответчиков.

В этой связи необходимо обратить внимание на то, что вопрос об уведомлении сторон детально закреплен ст. 8 Регламента, согласно которой любое уведомление или иное сообщение доставляется курьером или заказным почтовым отправлением, факсимильной связью, электронной почтой или любым другим средством связи, позволяющим осуществить регистрацию отправки сообщений. При этом уведомление Секретариата или Правления доставляется по последнему известному адресу стороны дела и считается полученным адресатом не позднее даты, принятой (разумной) для выбранного метода связи или доставки. В ст. 33 Регламента отмечается, что в отношении уведомлений, отправляемых составом арбитража, применимы те же принципы и методы, что установлены ст. 8. Иными словами, заявления проигравшей стороны о ненадлежащем ее уведомлении, когда речь идет о разбирательствах по Регламенту ТПС, как правило, не выдерживают самой обычной проверки документами, подтверждающими отправку и доставку уведомлений.

Возвращаясь к вопросу частичных решений по арбитражным расходам, отметим, что в Швеции решения, вынесенные в рамках ст. 45 Регламента ТПС, подлежат исполнению государственными судами, и это полностью подтверждается существующей судебной практикой.

Компания Consafe IT AB (истец) подала иск к Auto Connect Sweden AB (ответчик) в Арбитражный институт ТПС. Поскольку Auto Connect Sweden AB отказался от оплаты своей части аванса, Consafe IT AB оплатила долю ответчика согласно требованиям Регламента. После передачи дела составу арбитража компания Consafe IT AB заявила ходатайство о вынесении частичного арбитражного решения о возмещении оплаченной истцом доли ответчика. Состав арбитража удовлетворил просьбу истца и вынес частичное решение о расходах. С целью исполнить частичное решение арбитража истец обратился в государственный суд Швеции. Дело было рассмотрено двумя инстанциями, – сначала судом округа Сёдертёрн, а затем Апелляционным судом Стокгольма, который вынес решение о том, что частичные решения об оплате доли аванса на покрытие арбитражных расходов подлежат исполнению⁹.

Примечательно, что в момент рассмотрения дела составом арбитража ответчик находился в состоянии банкротства и был не в состоянии оплатить свою долю аванса. После вынесения частичного арбитражного решения, в котором было удовлетворено регрессное требование Consafe IT AB по возмещению уплаченного аванса к Auto Connect Sweden AB, последняя предприняла попытку опротестовать решение в государственном суде, указав на невозможность оплаты в связи с банкротством. В своем решении Апелляционный суд Стокгольма указал на то, что Auto Connect Sweden AB следовало изложить свои аргументы о неплатежеспособности составу арбитража до вынесения частичного решения по расходам. Теперь, когда частичное решение уже вынесено составом арбитража, суд не имеет оснований дополнительно заслушивать стороны по вопросу распределения арбитражных расходов между ними и не видит причин, по которым следовало бы отказать в исполнении данного частичного решения.

В России вопрос исполнения частичных решений в свое время был рассмотрен Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ по делу между российским ООО «Сокотель» и шведской «Living Consulting Group AB»¹⁰. ООО «Сокотель» и «Living Consulting Group AB» являлись сторонами по договору на поставку и монтаж архитектурных элементов интерьера 278 номеров отеля. Договор содержал арбитражную оговорку о рассмотрении споров в «Арбитражном суде по альтернативному разрешению споров Торговой палаты Стокгольма, Швеция».

«Правление Торговой палаты Стокгольма в соответствии с пунктом 4 статьи 45 Арбитражного регламента Арбитражного института определило аванс по арбитражным расходам в размере 66 000 евро, который подлежал оплате сторонами в равных долях. В счет доли аванса компании был засчитан уплаченный ею регистрационный сбор. С учетом этого компания должна была уплатить в качестве

⁹ Svea hovrätt. Consafe IT Ab v Auto Connect Sweden AB. № Ö 280-09. 11.03.2009.

¹⁰ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 октября 2010 г. № 6547/10.

аванса на покрытие арбитражных расходов 31 125 евро, а общество – 33 000 евро в срок до 22 января 2009 г.

В связи с отказом общества от уплаты указанного аванса компания уплатила его полностью и обратилась в арбитраж с ходатайством о вынесении арбитражного решения о возмещении доли аванса, уплаченной сверх положенных 50%.

Арбитражный институт вынес отдельное решение от 04.06.2009 г. по арбитражному разбирательству № 142/2008 о понуждении общества возместить компании уплаченные за него 33 000 евро аванса по арбитражным расходам, а также процент, начисленный с 19 марта 2009 г. в размере 8 процентных единиц сверх справочной ставки, которая время от времени устанавливается Банком Швеции, до момента оплаты.

В связи с тем что решение арбитража от 4 июня 2009 г. обществом добровольно исполнено не было, компания обратилась в Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Общество возражало против требования компании, поскольку сочло, что данное арбитражное решение не может быть признано и приведено в исполнение, так как вынесено не по существу спора и не является для сторон окончательным».

Президиум ВАС РФ, исследовав материалы дела постановил, что «...системное толкование положений части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта "е" пункта 1 статьи V Конвенции свидетельствует о том, что исполнению подлежат только арбитражные решения, связанные с процессуальным рассмотрением спора по существу и вынесенные по окончании всех арбитражных процедур.

В связи с этим указанные нормы не применяются к промежуточным арбитражным решениям, в том числе к решениям арбитров, вынесенным по иным процедурным вопросам (взыскание судебных расходов, определение компетенции, о принятии обеспечительных мер). Такие решения не подлежат исполнению на территории Российской Федерации».

Для оценки исполнимости частичного арбитражного решения о расходах Президиум ВАС РФ исходил из того, что признанию и исполнению на территории России подлежат только окончательные, вступившие в законную силу решения международного арбитража. Исследуемое решение не является окончательным по смыслу ст. V 1 (е) Нью-Йоркской конвенции 1958 г., следовательно, не подлежит исполнению в России.

В отсутствие возможности исполнить частичное решение о расходах в России действенным методом, способным гарантировать возмещение уплаченной доли аванса, выступает институт судебных обеспечительных мер в поддержку иностранного арбитража, заложенный в ч. 3 ст. 90 АПК РФ. Данная статья закрепляет положение о том, что «обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника». Несмотря на некоторые сомнения со стороны судов относительно распространения действия данной статьи на международный арбитраж, находящийся за

пределами России, в 2010 г. Президиум ВАС РФ подтвердил, что «*арбитражный суд Российской Федерации обладает компетенцией на рассмотрение спора о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество физического лица в обеспечение иска, вытекающего из экономических и предпринимательских отношений и рассматриваемого по существу в третейском суде (международном коммерческом арбитраже)*»¹¹. Следовательно, в свете неисполнимости частичных арбитражных решений о расходах в России сторона может прибегнуть к судебным обеспечительным мерам, хоть как-то гарантирующим возмещение доли аванса, уплаченной вместо ответчика, в случае возложения на него всех арбитражных расходов в окончательном решении.

6.7. Расчет арбитражных расходов

Административный сбор ТПС рассчитывается по дифференцированной шкале, разработанной исходя из суммы спора, в которую включаются размер иска, встречного иска и требований о зачете. Максимально установленная в шкале сумма административного сбора не превышает 60 000 евро.

Приведем пример расчета административного сбора при общей сумме исковых требований 1 500 000 евро спора, рассматриваемого по действующему Регламенту ТПС.

Согласно шкале расчета административного сбора (Приложение III к Арбитражному регламенту ТПС) при сумме спора от 1 000 001 до 2 000 000 евро расчет производится по формуле 13 900 + 0,5 % от суммы свыше 1 000 000 евро. Следовательно, при сумме требований 1 500 000 евро размер административного сбора составит

$$13\,900 + 0,5\% (1\,500\,000 - 1\,000\,000) = 16\,400 \text{ евро.}$$

Гонорары арбитров рассчитываются по самостоятельной дифференцированной шкале, утвержденной в Приложении III к Регламенту ТПС. Шкала гонораров предусматривает минимальный и максимальный размер гонорара единоличного арбитра для каждой из 12 категорий, разбитых по величине суммы спора¹². Правление принимает решение о размере гонорара председателя состава арбитража или единоличного арбитра на основании предложений, внесенных Секретариатом. При составе арбитража из трех арбитров гонорар каждого из боковых арбитров составляет 60% от гонорара председателя.

Приведем пример расчета гонораров состава из трех арбитров, при общей сумме исковых требований 1 500 000 евро, рассматриваемого по действующему Регламенту ТПС.

По величине исковых требований спор относится к ценовой группе с суммой между 1 000 001 и 2 000 000 евро. В данном случае установлены две формулы расчета,

¹¹ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 апреля 2010 г. № 17095/09.

¹² Приложение III Регламента ТПС.

определяющие минимальный и максимальный размеры гонорара единоличного арбитра или председателя состава арбитража.

Формула минимального размера единоличного арбитра/председателя:

$$12\ 000 + 0,5\ \% \text{ от суммы свыше } 1\ 000\ 000 \text{ евро.}$$

Расчет минимального размера гонорара арбитра/председателя:

$$12\ 000 + 0,5\ \% (1\ 500\ 000 - 1\ 000\ 000) = 12\ 000 + 2500 = \mathbf{14\ 500} \text{ евро.}$$

Формула максимального размера единоличного арбитра/председателя:

$$43\ 000 + 2,5\ \% \text{ от суммы свыше } 1\ 000\ 000 \text{ евро.}$$

Расчет максимального размера гонорара арбитра/председателя:

$$43\ 000 + 2,5\ \% (1\ 500\ 000 - 1\ 000\ 000) = 43\ 000 + 12\ 500 = \mathbf{55\ 500} \text{ евро.}$$

Поскольку размер гонораров боковых арбитров составляет 60% от гонорара единоличного арбитра/председателя, рассчитываем суммы минимального и максимального гонораров.

Расчет минимального гонорара бокового арбитра:

$$14\ 500 \times 0,6 = \mathbf{8700} \text{ евро.}$$

Расчет максимального гонорара бокового арбитра:

$$55\ 500 \times 0,6 = \mathbf{33\ 300} \text{ евро.}$$

Общая сумма гонораров состава из трех арбитров состоит из гонорара председателя состава арбитража и суммы гонораров двух боковых арбитров.

Расчет минимального гонорара состава арбитража:

$$14\ 500 + 8700 \times 2 = \mathbf{31\ 900} \text{ евро.}$$

Расчет максимального гонорара состава арбитража:

$$55\ 500 + 33\ 300 \times 2 = \mathbf{122\ 100} \text{ евро.}$$

Компьютерная программа администрирования дел, используемая Секретариатом, автоматически производит расчет размера гонораров арбитров на уровне среднего значения. Именно усредненный размер гонорара арбитров предлагается Секретариатом на утверждение Правлением. Таким образом, с большой долей вероятности размеры гонораров при общей сумме исковых требований в 1 500 000 евро составят:

Средний размер гонорара арбитра/председателя:

$$(14\ 500 + 55\ 500) \div 2 = \mathbf{35\ 000} \text{ евро.}$$

Средний размер гонорара бокового арбитра:

$$(8700 + 33\ 300) \div 2 = \mathbf{21\ 000} \text{ евро.}$$

Средний размер гонорара состава арбитража из трех арбитров:

$$(31\ 900 + 122\ 100) \div 2 = \mathbf{77\ 000} \text{ евро.}$$

При окончательном определении размера гонораров арбитров, которое производится после завершения рассмотрения спора и до вынесения окончательного арбитражного решения, Правлением учитываются сложность дела, объем проделанной арбитрами работы, процессуальные действия сторон, количество сторон в споре, наличие вынесенных промежуточных или частичных решений. Сначала Секретариат оценивает работу арбитров на основе отчета о проделанной работе арбитра, материалов дела, копии которых имеются в распоряжении Арбитражного института ТПС и иных факторов, влияющих на объем проделанной работы. Отчет содержит информацию о количестве отработанных часов, числе опрошенных свидетелей и экспертов, объеме материалов дела, количестве поданных сторонами состязательных документов, внесенных сторонами изменений в свои заявления, наличии заявлений о продлении сроков и переносе слушаний, количестве вынесенных арбитром процессуальных приказов, телефонных переговоров, количестве дней устных слушаний и другие необходимые сведения. Основываясь на предоставленной информации, Секретариат формирует и направляет на утверждение Правления предложение по окончательным размерам гонораров арбитров.

В ряде случаев окончательный размер гонораров арбитров может оказаться меньше расчетного (предварительно рассчитанного на этапе определения размера аванса по покрытию арбитражных расходов). Так, например, если спор был урегулирован мировым соглашением и проделанная арбитрами работа незначительна, то сумма гонорара уменьшается относительно среднего значения (как правило, на 25%), но не ниже минимальной отметки, установленной шкалой гонораров арбитров для дел с соответствующей ценой спора. В приведенном примере размер гонорара единоличного арбитра (председателя состава арбитража) может составить около 15 000 евро, т.е. 75% от средней величины. Если же в процессе рассмотрения спора арбитр освобождается от исполнения обязанностей, то Правление, исходя из сложившейся ситуации, отдельно определяет размер гонорара освобожденного арбитра¹³.

¹³ Arbitrator's Guidelines. Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce. March 2010. P. 7.

В решении Правления о размере арбитражного сбора указываются лишь окончательные суммы без объяснения сторонам и арбитрам причин и факторов, которые легли в основу расчета. Решения Правления по расходам обобщаются Секретариатом и формируют практику Арбитражного института по оценке арбитражных расходов. Согласно ст. 41 Закона Швеции «Об арбитраже» стороны вправе обратиться в Окружной суд с требованием уменьшить суммы гонораров арбитров. В силу сложившейся судебной практики данное правило распространяется и на сумму арбитражного сбора, установленного ТПС¹⁴.

Между тем у арбитров и сторон имеется возможность скорректировать размер установленного Правлением гонорара в сторону увеличения или уменьшения. Согласно Закону Швеции «Об арбитраже» сторона или арбитр, подвергающий сомнению размер гонорара арбитров, вправе не позднее трех месяцев с момента получения стороной окончательного арбитражного решения обратиться в Окружной суд с требованием пересмотреть размер гонораров арбитров¹⁵. Решение Окружного суда о сокращении размера гонорара арбитра по требованию одной из сторон является обязательным и для противоположной стороны, даже если она не была стороной судебного рассмотрения в отношении пересмотра гонорара арбитра.

В случаях когда изначально заявленная сумма иска, встречного иска или требований о зачете уменьшаются в процессе рассмотрения спора либо состав арбитража присуждает сумму, меньшую требуемой, размер арбитражных расходов, включая гонорары арбитров не подлежит уменьшению.

Как правило, гонорары выплачиваются арбитрам после вынесения арбитражного решения. В качестве исключения, если в процессе рассмотрения спора возникают существенные накладные расходы (например, назначение эксперта составом арбитража), то ТПС вправе их авансировать при условии выставления арбитром инвойса. Авансирование гонораров арбитров не производится.

Как уже отмечалось, помимо гонорара арбитры вправе рассчитывать на компенсацию накладных расходов в разумных пределах. К накладным расходам относятся затраты на проезд (самолет, поезд, такси), проживание в гостинице (включая завтрак, но исключая мини-бар, телефонные и телевизионные счета, а также дополнительные гостиничные услуги), расходы на проведение слушаний (аренда помещений, оборудования, теле- и видео-конференц связь), услуги переводчика, стенографиста, курьера, эксперта, назначенного составом арбитража. Иные офисные расходы, такие как телефонные и

¹⁴ См., например, решение Верховного суда Швеции по данному вопросу. Högsta domstolen. Soyak International Construction & Investment Inc. v Kaj Hober, Steffen Kraus, Werner Mellis. № Ö 4227-06. 03.12.2008.

¹⁵ Статья 41 Закона «Об арбитраже».

почтовые счета и работа офисных секретарей, не оплачиваются. Для арбитров устанавливается верхняя планка суточных расходов в размере 500 евро в сутки (до 1 ноября 2008 г. размер суточных составлял 150 евро в сутки).

По статистике ТПС, сумма арбитражных расходов, включающая административный сбор и гонорары арбитров по спорам, принятым к рассмотрению в 2011 г., составила 290 936 евро¹⁶. Необходимо принимать во внимание, что относительно высокий показатель уровня арбитражных расходов обусловлен наличием в администрировании ТПС в 2011 г. нескольких споров со значительными размерами исковых требований. В подавляющем большинстве дел суммы арбитражных расходов значительно меньше указанной цифры.

6.8. Налогообложение

Следует учитывать, что суммы, установленные в шкале гонораров арбитров, не включают в себя каких-либо налогов и сборов, подлежащих уплате в государственный бюджет Швеции. Вплоть до 2010 г. для резидентов Евросоюза действовало правило, согласно которому шведские арбитры взимали НДС за услуги по рассмотрению споров. Однако вслед за изменениями в законодательстве Евросоюза Швеция внесла поправки в свой Закон о НДС и Закон об уплате налогов, закрепив норму об уплате НДС реципиентами услуг напрямую (*reverse charge*). Для применения схемы обратной выплаты НДС арбитр обязан предоставить информацию о стоимости оказанных услуг в налоговые органы Швеции и идентификационный номер налогоплательщика-резидента. По общему правилу при расчете гонорара арбитра должно быть указано, что НДС не включается в счет, в связи с чем обязанность уплаты НДС возлагается на сторону – получателя услуг. Как отмечалось, данное правило распространяется лишь на налоговых резидентов Евросоюза. Если же сторона спора не является резидентом Евросоюза, то на сумму гонорара арбитра НДС не начисляется.

При утверждении состава арбитража Секретариат Арбитражного института ТПС запрашивает у иностранных арбитров информацию о том, подлежит ли НДС начислению на сумму гонораров арбитров в их странах. Если НДС начисляется, то данная сумма включается в расчет суммы гонораров арбитров.

Помимо этого, в тех случаях, когда шведскому арбитру гонорар оплачивается как физическому лицу, а не через юридическое лицо (например, юридической фирме, в которой трудоустроен арбитр), то по шведскому законодательству считается, что арбитр трудоустроен сторонами спора, следовательно, в государственный бюджет подлежат

¹⁶ Статистика Арбитражного института ТПС за 2011 год // www.sccinstitute.com

отчислению социальные взносы. Если обе стороны спора являются резидентами Швеции, то проигравшая сторона берет на себя обязательства по отчислению социальных взносов. Если обе стороны спора не являются резидентами Швеции, социальных отчислений не производится. Если же одна сторона – резидент, а другая – нерезидент, сумма социальных взносов учитывается в авансе на покрытие арбитражных расходов; отчисления производятся самим Арбитражным институтом ТПС. В конечном итоге указанные расходы ложатся на проигравшую сторону.

В спорах между нерезидентами, рассматриваемых арбитражом – нерезидентом Швеции, каких-либо социальных отчислений не производится¹⁷.

В определенных случаях стороны обязаны уплатить НДС на сумму административных расходов, например, если речь идет о шведских сторонах спора, будь то физические или юридические лица, а также если участвуют стороны из других стран ЕС, не зарегистрированные в европейской системе НДС. Что же касается нерезидентов ЕС, то НДС не начисляется.

6.9. Постановления Правления Арбитражного института ТПС

Правление Арбитражного института ТПС собирается в Стокгольме раз в месяц. Примерно за неделю до собрания Секретариат рассылает членам Правления проект повестки дня. К повестке прилагаются информационные справки по каждому новому зарегистрированному делу, в которых обобщена необходимая для Правления информация: о номере дела, месте арбитража, применимом регламенте, количестве арбитров и предложенных кандидатурах, размере аванса на покрытие расходов, о сторонах спора и их представителях (если назначены), о существовании спора, сумме иска, встречного иска и требованиях о зачете, содержании арбитражной оговорки, заявлениях сторон по процессуальным вопросам (место арбитража, регламент, количество арбитров). По каждому выносимому на обсуждение Правления делу Секретариат готовит свои предложения и излагает свою позицию по вопросу общей компетенции Арбитражного института ТПС (*prima facie jurisdiction*).

Помимо этого, Секретариатом готовятся предложения по размеру окончательной суммы арбитражных расходов (административный сбор, гонорары арбитров, накладные расходы) по уже рассмотренным делам, ожидающим вынесения окончательного арбитражного решения.

¹⁷ Arbitrator's Guidelines. Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce. March 2010. P. 15.

Заседания Правления проходят в очной форме, однако большинство международных членов принимают участие по телефону. Члены Правления, не имеющие возможности участвовать в заседании лично или по телефону, направляют в Секретариат свои отзывы и предложения по выносимым на обсуждение делам. Обычно отзыв направляется Генеральному секретарю по электронной почте за несколько дней до заседания с целью ознакомления остальных членов Правления с отзывом для принятия решений по вопросам повестки заседания.

Заседание Правления следует условно разделить на три части. Сначала обсуждаются общие вопросы деятельности Арбитражного института ТПС: статистика дел, планы участия в конференциях, публикации и иные. После этого рассматриваются вопросы администрирования международных дел. В завершающей части обсуждаются шведские арбитражные дела, уже без участия международных членов Правления.

Поскольку большинство членов Правления являются действующими юристами, неизбежны случаи конфликта интересов. Нередко возникают ситуации, когда на обсуждение выносятся дела, в которых представителем стороны выступает юридическая фирма одного из членов Правления. Секретариатом предварительно прорабатываются вопросы конфликта интересов, информация о которых отражается в материалах к заседаниям Правления. «Конфликтующие» члены Правления покидают зал заседаний и в принятии решений по делу не участвуют. После обсуждения и принятия решений по таким делам удаленные члены Правления возвращаются и принимают участие в обсуждении остальных дел, в которых у них отсутствует конфликт интересов.

Решения Правления принимаются большинством голосов и являются окончательными. При этом два члена Правления составляют кворум¹⁸. В безотлагательных делах (например, при назначении чрезвычайного арбитра, определении места проведения арбитража, решении вопроса об увеличении срока вынесения чрезвычайного решения)¹⁹, решения могут приниматься председателем или вице-председателем Правления единолично. Допускается, что Правление может делегировать свои полномочия Секретариату, однако это происходит в исключительных случаях.

Решения Правления отражаются в итоговом протоколе заседания, который утверждается на последующем заседании Правления.

6.10. Процессуальные сроки

¹⁸ Статья 7 Приложения I Регламента ТПС.

¹⁹ Статьи 4, 5, 8 Приложения II Регламента ТПС.

В соответствии с Регламентом окончательное арбитражное решение должно быть вынесено не позднее шести месяцев со дня передачи дела составу арбитража²⁰. Напомним, что дело передается арбитрам только после того, как внесена вся сумма аванса на покрытие расходов и сформирован состав арбитража.

Незамедлительно после передачи дела составу арбитража между сторонами и арбитрами проводятся консультации, основной целью которых является выработка предварительного графика рассмотрения дела. Копия согласованного предварительного графика рассмотрения дела направляется сторонам и Секретариату. В дальнейшем по согласованию с арбитрами и сторонами спора в предварительный график могут вноситься изменения и дополнения, в том числе в отношении сроков. Такое процессуальное планирование позволяет создать базу для проведения эффективного и прозрачного арбитражного рассмотрения.

Международный характер споров часто вносит коррективы в сторону увеличения сроков рассмотрения дел. Поэтому Правление вправе продлить срок вынесения окончательного арбитражного решения на основании мотивированной просьбы состава арбитража либо в силу иных, требующих того обстоятельств.

По статистике, средняя продолжительность полного цикла разрешения спора по Регламенту ТПС (с момента регистрации дела Секретариатом и до вынесения окончательного решения) составляет 21 месяц²¹. Причинами такого длительного, как может показаться, срока являются действия самих сторон, затягивающих рассмотрение спора: неуплата аванса на покрытие арбитражных расходов, отводы арбитров, протест против юрисдикции ТПС, требования сторон о вынесении отдельных решений по вопросам юрисдикции и компенсации расходов, перенос сроков подачи процессуальных заявлений и сроков слушаний.

В сравнении с другими международными арбитражными центрами 21 месяц вполне укладывается в рамки среднестатистической продолжительности международного арбитражного разбирательства. Так, согласно исследованию, проведенному в 2011 г. организацией *Chartered Institute of Arbitrators*, средняя продолжительность арбитражного разбирательства в мире составляет от 17 до 20 месяцев²².

6.11. Место арбитража

²⁰ Статья 37 Регламента ТПС.

²¹ Статистика Арбитражного института ТПС за 2011 год. www.sccinstitute.com

²² CIArb Costs of International Arbitration Survey 2011. London, 2011. P. 12.

«Место арбитража» является одной из ключевых концепций международного арбитражного процесса. Местом арбитража считается страна (юрисдикция), по процессуальному закону (*lex arbitri* или *lex loci arbitri*) которой осуществляется арбитражное разбирательство. Еще в Женевском протоколе «Об арбитражных соглашениях» 1923 г. указывалось:

«Арбитражный процесс, включая формирование состава арбитража, основан на волеизъявлении сторон и законе страны, на территории которой происходит арбитражное разбирательство. Договаривающиеся государства соглашаются содействовать на всех этапах процесса, происходящего на их территориях, в соответствии с положениями их арбитражного законодательства»²³.

Нормы *lex arbitri* являются определяющими в таких вопросах, как арбитрабельность спора, действительность арбитражного соглашения, наличие компетенции у состава арбитража, назначение судом арбитров в арбитражных разбирательствах *ad hoc*, вопросы доказательств и раскрытия информации, формы и действительности арбитражного решения, окончательности арбитражного решения, объединения исков при процессуальном соучастии, обеспечительных мер, оспаривания арбитражного решения и др. Важно, что «место арбитража» определяет так называемую национальность арбитражного решения, что играет роль при применении норм Нью-Йоркской конвенции к признанию и исполнению иностранного решения. Поэтому на стадии заключения арбитражной оговорки выбор сторонами места арбитража имеет решающее значение.

Закон Швеции «Об арбитраже» и Регламент ТПС позволяют сторонам самостоятельно договориться о месте арбитража²⁴. Например, стороны договорились о том, что

«любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего контракта или в связи с ним, в том числе касающиеся его нарушения, прекращения или недействительности, будут окончательно разрешены путем арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма. Место арбитража г. Москва, Россия».

В этом случае спор будет рассмотрен по Арбитражному регламенту Арбитражного института ТПС, однако, поскольку стороны пришли к согласию, что местом арбитража является Москва, применимым *lex arbitri* будет Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже»²⁵, а арбитражное решение будет считаться вынесенным в России, или, как говорится, будет иметь российскую «национальность». Если проигравшая сторона

²³ Статья 2 Женевского протокола «Об арбитражных оговорках» от 24 сентября 1923 г., ратифицирован парламентом Швеции 8 августа 1929 г.

²⁴ Статья 20 (1) Регламента ТПС.

²⁵ Закон РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже».

пожелает оспорить решение арбитража, то сделать это можно будет в компетентном Арбитражном суде Российской Федерации.

Предположим, что приведенная выше арбитражная оговорка не содержит указания на место арбитража, т.е. стороны договорились о следующем:

«Любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из настоящего контракта или в связи с ним, в том числе касающиеся его нарушения, прекращения или недействительности, будут окончательно разрешены путем арбитража в соответствии с Арбитражным регламентом Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма».

В таком случае место арбитража будет определено Правлением, как это указано в Регламенте ТПС²⁶, и, вероятнее всего, Правление примет решение, что дело будет рассмотрено в Стокгольме (Швеция). Значит, к арбитражному разбирательству будет применяться шведский *lex arbitri*, т.е. Закон Швеции «Об арбитраже» 1999 г. Следовательно, если, к примеру, проигравшая сторона пожелает оспорить решение арбитража в государственном суде, сделать это можно будет исключительно в компетентном государственном суде Швеции.

Рассмотрим другой случай: арбитражная оговорка в контракте между украинской и казахстанской компаниями предусматривает, что местом проведения арбитража является Стокгольм (Швеция). Однако во время организации слушаний по делу выясняется, что по ряду причин представители украинской стороны не могут получить въездные визы в Швецию и их участие в слушаниях становится невозможным. В таких ситуациях Регламент ТПС допускает, что состав арбитража, после консультаций со сторонами, может провести слушания, встречи и совещания в любом ином месте, которое он посчитает целесообразным. В этой связи важно отметить, что категории «место арбитража» и «место проведения слушаний» не являются тождественными. Если «место арбитража» – это юридическая привязка к конкретной юрисдикции и применимому *lex arbitri*, то «место проведения слушаний» – это всего лишь привязка к географической точке, в которой проводятся слушания. Этой логике следуют шведский закон об арбитраже, Регламент ТПС и Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже». Так, Регламент ТПС устанавливает, что *«если слушание, встреча или совещание проводятся в месте, ином, чем место арбитража, то арбитраж считается проведенным в месте арбитража»*²⁷. Из ст. 20 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже» также следует, что место арбитража и место проведения слушаний это две самостоятельные категории. Одновременно ч. 1 ст. 1 указанного Закона определяет сферу применения закона таким

²⁶ Статья 20 (1) Регламента ТПС.

²⁷ Статья 20 (2) Регламента ТПС.

образом, что он «применяется к международному коммерческому арбитражу, если место арбитража находится на территории Российской Федерации». Так как в приведенном примере стороны договорились, что местом арбитража является Швеция, даже несмотря на то, что слушания проводятся в Москве, российский *lex arbitri* не подлежит применению к процедуре рассмотрения данного спора. Результат останется тем же, даже если решение будет физически подписано арбитрами в Москве.

Интересно, что концепция «места арбитража» была предметом исследования шведских судов, сначала апелляционной, а затем и верховной инстанции. В 2005 г. Апелляционный суд округа Свеа принял достаточно спорное решение по вопросу о значении «места арбитража» и «места проведения слушаний», выдержки из которого приведены ниже.

Между компаниями The Titan Corporation (США) и Alcatel CIT SA (Франция) был заключен договор, содержащий арбитражную оговорку о рассмотрении всех споров по Арбитражному регламенту Международной торговой палаты (Париж). В качестве места арбитража был выбран Стокгольм, Швеция. В итоге спор был разрешен единоличным арбитром из Англии, слушания проходили в Лондоне и Париже, однако в решении было правомерно указано, что оно вынесено в Стокгольме. После того как было вынесено решение арбитража, The Titan Corporation, в рамках ст. 34 Закона Швеции «Об арбитраже», подала заявление в Апелляционный суд округа Свеа (Стокгольм) об отмене решения международного арбитража. Шведский суд был выбран потому, что местом арбитража являлся Стокгольм, следовательно, компетенцией по отмене арбитражного решения обладают исключительно шведские суды.

Исследовав материалы дела Апелляционный суд округа Свеа (Стокгольм) вынес решение об отсутствии у него компетенции по отмене решения международного арбитража, поскольку, по его мнению, арбитраж не имел никакой связи со Швецией²⁸.

Сразу же после публикации решение Апелляционного суда округа Свеа подверглось серьезной критике со стороны шведского арбитражного сообщества²⁹, тем не менее решение оставалось в силе вплоть до 2010 г. Отмеченный подход был пересмотрен в деле *RosinvestCo UK Ltd (Соединенное Королевство) против Российской Федерации*, в котором Верховный суд Швеции изменил судебную практику по вопросу места арбитража и компетенции шведских судов³⁰.

В 2005 г. компания RosinvestCo UK Ltd инициировала арбитраж при Арбитражном институте ТПС по межгосударственному Соглашению о взаимной защите и поощрении инвестиций между Российской Федерацией и Соединенным Королевством и Северной Ирландией. Хотя местом арбитража был выбран Стокгольм, слушания по вопросу компетенции арбитража проходили в Париже³¹. В 2007 г. состав арбитража

²⁸ Svea hovrätt. *The Titan Corporation (USA) v Alcatel CIT SA (France)*. № Т 1038–05. 02.08.2005.

²⁹ *Patricia Shaughnessy*. *The Right of the Parties to Determine the Place of an International Commercial Arbitration* // *Stockholm International Arbitration Review*, 2005:2. P. 264–280.

³⁰ Högsta domstolen. *RosinvestCo UK Ltd v Russian Federation*. № Ö 2301-09. 12.11.2010.

³¹ *Rosinvest Co UK Ltd v Russian Federation*. Case no: Arbitration V (079/2005). Award on Jurisdiction. October 2007. Paragraphs 10–11.

вынес частичное решение, в котором постановил о наличии у него компетенции на рассмотрение спора. Российская Федерация обратилась в государственный суд Швеции с требованием вынести определение об отсутствии компетенции у состава арбитража. RosinvestCo UK Ltd заявила протест, утверждая, что у шведского суда отсутствует компетенция на вынесение декларативного определения в отношении данного арбитража, поскольку отсутствует связь со Швецией.

*Суд постановил, что выбор места арбитража основан на принципе автономии воли сторон и автоматически влечет выбор сторонами процессуального права, применимого к арбитражу. Выбрав Швецию местом арбитража, стороны выбрали шведский *lex arbitri*, что является достаточным основанием для шведских государственных судов констатировать наличие у них юрисдикции в отношении арбитражного разбирательства и возможной отмены окончательного решения арбитража. В этом смысле проведение заседаний, встреч или слушаний за пределами Швеции, равно как и отсутствие какой-либо связи сторон или спорного правоотношения со Швецией, не имеют никакого значения.*

Своим решением Верховный суд Швеции поставил точку в многолетней дискуссии о роли «места арбитража» в решении вопроса о компетентном государственном суде. Из решения ясно следует, что первостепенным элементом является «место арбитража», которое привязывает арбитраж к определенному процессуальному закону и к системе государственных судов, тогда как «место проведения слушаний» лишь указывает на то, где проводятся слушания, и не имеет какого-либо самостоятельного юридического значения.

В целом концепция «места арбитража» является своеобразным индикатором проарбитражности страны, ее законодательства и судов. Если в государстве созданы благоприятные условия для функционирования международного арбитража, создана система беспристрастных судов, обычной практикой является выбор такой страны в качестве места арбитража, даже в тех случаях, когда спор подчиняется регламенту арбитражного центра, находящегося в другой стране. В этом смысле Стокгольм стоит в одном ряду с такими популярными городами, которые традиционно выбираются в качестве места арбитража, как Лондон, Париж, Сингапур, Женева и Вена³².

6.12. Просьба об арбитраже

Просьба об арбитраже (*request for arbitration*) представляет собой заявление лица о возбуждении арбитражного разбирательства в отношении другой стороны, связанной условиями арбитражного соглашения (оговорки). Функция просьбы об арбитраже – предоставить достаточный объем сведений о споре для осуществления администрирующим органом, например Арбитражным институтом ТПС, своих первичных полномочий: принять *prima facie* решение по вопросу о наличии компетенции, назначить арбитров,

³² 2010 International Arbitration Survey: Choices in International Arbitration. Queen Mary University of London. P. 20.

предварительно рассчитать размер арбитражного сбора и гонорары арбитров, решить вопрос о месте арбитража. Требования к содержанию просьбы об арбитраже достаточно стандартны, вне зависимости от применимого арбитражного регламента. Так, ст. 2 Регламента ТПС устанавливает, что в документе должны содержаться:

- указание на наименования, адреса, телефонный и факсимильный номера, а также адреса электронной почты сторон и их представителей;
- краткое изложение существа спора;
- предварительное изложение требований истца;
- копия или описание арбитражного соглашения или оговорки, на основе которой должен быть разрешен спор;
- комментарии в отношении количества арбитров и места арбитража;
- если это применимо, имя, адрес, телефонный и факсимильный номера, а также адрес электронной почты арбитра, назначаемого истцом.

На практике просьба об арбитраже редко превышает объем нескольких страниц. Истец предоставляет необходимый минимум сведений о споре с намерением в дальнейшем раскрыть свои основные аргументы и доказательства лишь на этапе подачи искового заявления, т.е. после того, как дело будет передано сформированному составу арбитража или единоличному арбитру. Тактический смысл такого подхода понятен. В ряде случаев, из тех же тактических соображений, истцы прибегают к более детальному изложению своих аргументов в просьбе об арбитраже, с тем чтобы заранее обозначить свою сильную позицию и побудить ответчика к урегулированию спора в досудебном порядке. Представляется, что оба варианта допустимы и в конечном итоге зависят от обстоятельств конкретного дела и процессуальной тактики истца.

По Регламенту ТПС просьба об арбитраже направляется в Секретариат Арбитражного института ТПС. Датой возбуждения арбитражного производства считается день, когда Секретариат получил просьбу об арбитраже. Просьба об арбитраже направляется в Секретариат по электронной почте на адрес *arbitration@chamber.se*. Если направить просьбу об арбитраже электронным письмом не представляется возможным, заявитель вправе направить ее почтовым отправлением на адрес Секретариата. В этом случае истец должен обеспечить Секретариат достаточным количеством копий – по одной копии Секретариату, каждому из истцов и арбитров. Направляя копию просьбы об арбитраже ответчику, Секретариат устанавливает срок, в течение которого ответчик обязан предоставить свои объяснения. Уклонение ответчика от дачи объяснений по содержанию требований просьбы об арбитраже не препятствует продолжению производства по делу.

Как и для просьбы об арбитраже, Регламент ТПС устанавливает минимальные стандарты к форме ответа на просьбу об арбитраже, который должен содержать³³:

- возражения о существовании, действительности или применимости арбитражного соглашения; тем не менее отсутствие такого возражения не лишает ответчика впоследствии права выдвинуть таковое в любое время до представления отзыва на исковое заявление включительно;
- признание или возражение против требований истца, изложенных в просьбе об арбитраже;
- предварительное изложение встречных требований или требований о зачете, если таковые имеются;
- комментарии в отношении количества арбитров и места арбитража;
- сведения об арбитре, назначенном ответчиком, включая почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса такого арбитра (если это предусмотрено избранной процедурой).

В отличие от других арбитражных регламентов Регламент ТПС допускает, что встречный иск может быть заявлен после направления ответа на просьбу об арбитраже, например, в ответе на исковое заявление³⁴. Срок заявления встречного иска фактически ограничен дискрецией арбитража, который объявляет о завершении представления позиций сторонами когда сочтет, что

«сторонам была предоставлена разумная возможность для изложения своей позиции. В исключительных случаях состав арбитража может до вынесения окончательного арбитражного решения возобновить процедуру обмена заявлениями сторонами как по собственной инициативе, так и по просьбе стороны»³⁵.

Иными словами, ответчик вправе заявить встречный иск и после подачи ответа на просьбу об арбитраже.

В отношении ответа на просьбу об арбитраже действуют те же правила пересылки, что применимы к просьбе об арбитраже. Получив копию ответа, истцу предоставляется возможность прокомментировать возражения и заявления ответчика, в том числе по кандидатуре арбитра.

6.13. Объединение исков

³³ Статья 5 Регламента ТПС.

³⁴ Статья 24 Регламента ТПС.

³⁵ Статья 34 Регламента ТПС.

Если арбитражное производство возбуждено в связи с правоотношением, по которому уже ведется разбирательство между теми же сторонами по Регламенту ТПС, Правление вправе по просьбе одной из сторон вынести решение о включении новых требований в уже имеющееся между сторонами разбирательство. Такое решение может быть принято только после консультаций с каждой из сторон и составом арбитража³⁶.

6.14. Язык арбитража

Стороны вправе договориться о языке арбитража, который принимается во внимание Правлением при назначении арбитров. Язык арбитража – это общая категория, которая включает в себя язык письменных заявлений сторон, процессуальных документов состава арбитража, язык слушаний и арбитражных решений.

Если соглашение о языке отсутствует, то, как правило, в международных разбирательствах просьба об арбитраже направляется в Секретариат ТПС на английском языке. Далее, после передачи материалов дела арбитражу последний определяет рабочий язык (или языки) арбитража. При определении языка арбитража состав арбитража обязан учитывать все существенные обстоятельства дела, а также предоставить сторонам возможность высказаться в отношении языка арбитража.

В тех случаях, когда письменные доказательства составлены на другом языке, нежели язык арбитража, состав арбитража вправе потребовать, чтобы подаваемые документы были переведены на язык арбитража³⁷.

Интересно, что в Факультативной оговорке 1977 г. между СССР и США языку посвящена отдельная статья, согласно которой стороны вправе условиться о языке арбитражного производства с целью процессуальной экономии. В случае если стороны не договорятся о едином языке, нужно, чтобы исковое заявление, отзыв на него, а также остальные заявления сторон подавались на русском и английском языках. В статье указано, что по решению состава арбитража приложения и документы к заявлениям подлежат переводу на соответствующий язык. Слушания должны были проходить при поддержке переводчиков на оба языка, а арбитражные решения подлежали вынесению на двух языках – русском и английском³⁸.

³⁶ Статья 11 Регламента ТПС.

³⁷ Статья 21 Регламента ТПС.

³⁸ Статья 8 Факультативной арбитражной оговорки 1977 г. между СССР и США.